# **UMOWA O DZIEŁO**

zawarta w dniu ………………………………… roku pomiędzy:

**Akademią Sztuk Pięknych w Warszawie**, 00-068 Warszawa, ul. Krakowskie Przedmieście 5 reprezentowaną przez:

1. Rektora ASP w Warszawie ………………………………………………………………..……
2. Kwestora ASP w Warszawie ………………………………………………………..……………

zwaną dalej „Akademią” – jednostką przeprowadzającą postępowanie habilitacyjne   
w dziedzinie sztuk plastycznych w dyscyplinie artystycznej sztuki piękne,

a **Panem / Panią:**

……………………………………………………………………………….  
zam. ……………………………………………………………………….

PESEL: **………………………………..**

Zwanym / ną dalej „Recenzentem”.

§ 1.

1. Akademia powierza opracowanie recenzji w postępowaniu habilitacyjnym **dr** …………………………………………………………………….z ………………………………..……………………………
2. Recenzent zobowiązuje się do opracowania recenzji, przy uwzględnieniu wymagań określonym w art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.).

§ 2.

1. Recenzent zobowiązuje się osobiście, bez powierzenia innej osobie, wykonać recenzję i przekazać Akademii w formie i w terminie określonym w § 3. ust 1.
2. Recenzent oświadcza, że wykonanie przedmiotu umowy leży w granicach jego możliwości i nie istnieją żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające w całości lub części wykonanie przedmiotu umowy.
3. Recenzent oświadcza, że nie istnieją jakiekolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności, w szczególności:

- Recenzent nie jest współautorem prac naukowych kandydata do stopnia doktora habilitowanego;

- Recenzent nie uczestniczył, ani nie uczestniczy wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych;

- Recenzent nie prowadził wspólnie z kandydatem prac naukowych w instytucjach naukowych;

- Recenzent nie sporządzał recenzji w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata oraz nie pełnił funkcji promotora albo promotora pomocniczego w tych postępowaniach;

- nie zachodzą inne okoliczności określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), które skutkowałyby niemożnością wykonania przedmiotu umowy.

1. Recenzent zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy w sposób rzetelny i wyczerpujący.
2. Recenzja powinna kończyć się jasno wyrażoną, jednoznaczną konkluzją (pozytywną albo negatywną). Konkluzja recenzji winna znajdować jednoznaczne uzasadnienie wyrażone w treści recenzji.
3. Recenzja pracy powinna być dokonana według poniższych zasad:

1) Przedstawienie podstawowych danych o kandydacie, w tym:

- data uzyskania stopnia doktora oraz nazwa jednostki organizacyjnej, w której był ten stopień nadany;

- informacja czy kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego, w tym – o ile wynika to z dokumentacji sprawy – informacja o przebiegu i zakończeniu wcześniejszego postępowania;

- przebieg pracy naukowo-zawodowej (miejsce pracy, zajmowane stanowiska);

2) Przedstawienie informacji o obowiązujących przepisach prawa na dzień wszczęcia ocenianego postępowania habilitacyjnego, w tym obowiązujących kryteriach oceny.

3) Przedstawienie informacji o ocenianych osiągnięciach naukowych, w tym:

- tytułu osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego;

- informacja o liczbie publikacji naukowych, monografii, rozdziałów w monografiach autorstwa lub współautorstwa kandydata, z podaniem również danych informacji po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego;

- informacja o najważniejszych czasopismach, w ramach których kandydat publikował swoje prace naukowe;

- informacja, czy kandydat odgrywał wiodącą rolę w ramach powstawania współautorskich prac naukowych;

- ocena wskazanego przez kandydata osiągnięcia naukowego, w tym czy stanowi ono znaczy wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej;

- informacja o spełnieniu przez kandydata kryterium dotyczącego wykazania się istotną aktywnością naukową lub artystyczną;

- informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzujących naukę kandydata do stopnia doktora habilitowanego.

1. W przypadku, gdy Recenzent stwierdzi, że osiągnięcia naukowe zasługują na wyróżnienie należy wskazać uzasadnienie postawionego wniosku.
2. Oprócz przedstawionych we wcześniejszych punktach zagadnień, których omówienia Akademia oczekuje w pierwszej kolejności, Recenzent może, według własnego uznania, przedstawić inne informacje lub uwagi istotne dla wyrażonego stanowiska zawartego w recenzji.
3. W recenzji powinny być szczegółowo wymienione wszystkie zauważone przez Recenzenta błędy oraz niesłuszne lub niedokładne sformułowania.
4. W sytuacji złożenia recenzji wykonanej w sposób nieprawidłowy lub niepełny Zamawiający może wskazać zastrzeżenia, zażądać od Recenzenta poprawienia lub uzupełnienia recenzji oraz wyznaczyć termin na ich dokonanie, wstrzymując przy tym wypłatę wynagrodzenia do czasu poprawienia lub uzupełnienia recenzji, pod rygorem – w przypadku ich niewykonania – uznania umowy za niewykonaną. Podstawą uznania umowy za niewykonaną może być także rażące naruszenie terminu wykonania niniejszej umowy.

§ 3.

1. Termin wykonania dzieła strony ustalają na dzień: w terminie ośmiu tygodni od dnia otrzymania niniejszej umowy.
2. W terminie określonym w ust. 1 Recenzent przekaże Akademii recenzje w formie papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem (1 egzemplarz).

§ 4.

Recenzent oświadcza, że ma wystarczające kwalifikacje do opracowania wymienionej recenzji będącej jednocześnie utworem w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r.   
o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tj. Dz. U. z 2021, poz. 1062 ze zm.) i przenosi na Akademię z chwilą odbioru recenzji przysługujące mu autorskie prawa majątkowe do utworu na następujących polach eksploatacji:

1. utrwalania i zwielokrotniania przy użyciu wszelkich technik,
2. rozpowszechniania, w tym publicznego odtwarzania w miejscu i w czasie przez siebie wybranym (w tym w komputerowych sieciach, np. Internet, intranet, extranet),
3. wprowadzania do pamięci komputera i innych nośników elektronicznych,
4. użyczania egzemplarza utworu.

§ 5.

1. Za opracowanie recenzji oraz przeniesienie autorskich praw majątkowych Recenzent otrzyma wynagrodzenie w wysokości………………..zł słownie złotych: …………………………………………………………….
2. Ustalona stawka jest zgodna z art. 184 ust. 1-4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) – to jest 33% minimalnej stawki wynagrodzenia zasadniczego profesora zwyczajnego.
3. Podstawę wypłaty wynagrodzenia stanowi rachunek za wykonanie dzieła wypłacany   
   w terminie 14 dni od daty jego złożenia.
4. Źródłem finansowania są środki:**…………………………………………….**, jako jednostki kierującej do postępowania habilitacyjnego, zgodnie z umową …………………….. z dnia…………… roku.

§ 6.

1. W razie opóźnienia w wykonaniu dzieła Akademia ma prawo do naliczenia kary umownej w wysokości 0,1 % umówionego wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia.
2. W razie rażącego opóźnienia Akademia, niezależnie od kar przewidzianych w ust. 1, może odstąpić od umowy.
3. Strony uzgadniają, że w razie naliczenia przez Akademię kar umownych, Zamawiający potrąci z wynagrodzenia kwotę stanowiącą równowartość tych kar, i tak pomniejszone wynagrodzenie wypłaci Recenzentowi.
4. Recenzent wyraża zgodę na potrącenie kary umownej z wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1, bez konieczności doręczania odrębnego oświadczenia o potrąceniu.
5. Zamawiający może dochodzić odszkodowania przekraczającego wysokość zastrzeżonych kar umownych.

§ 7.

Recenzentowi przysługuje zwrot udokumentowanych kosztów podróży w wysokości odpowiadającej kosztowi biletu kolejowego II klasy pociągu pospiesznego oraz zwrot kosztów delegacji.

§ 8.

Zmiana umowy wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności.

§ 9.

W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego.

§ 10.

Wszelkie spory mogące wyniknąć z tytułu niniejszej Umowy będą rozstrzygane w pierwszej kolejności na drodze polubownej. W sprawach nierozstrzygniętych polubownie właściwym sądem będzie sąd powszechny właściwy dla siedziby Akademii.

§ 11.

Umowa niniejsza została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron.

Recenzent Akademia

Administratorem danych osobowych jest Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 5; 00-065 Warszawa. Z inspektorem ochrony danych można się kontaktować na adres e-mail: iodo@asp.waw.pl. Na podstawie art. 6 ust. 1 lit. b) oraz lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016 r.)

Akademia przetwarza dane osobowe w celu realizacji umowy oraz wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na Akademii. Szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych przez Akademię znajdują się na stronie internetowej pod adresem: www.asp.waw.pl/dane-osobowe/