

Warszawa, 05 listopada 2020 r.

Znak sprawy: ZP – 5/2020

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa mebli do prowadzenia działalności kulturalnej w Pałacu Czapskich Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie”, finansowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020, VIII Oś priorytetowa – Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury; Numer projektu: POIS.08.01.00-00-1027/17.*

W związku z pytaniem dot. treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w ramach postępowania o udzielenie ww. zamówienia, które wpłynęło do Zamawiającego **w dniu 3 listopada 2020 r.**, uprzejmie wyjaśniamy co następuje:

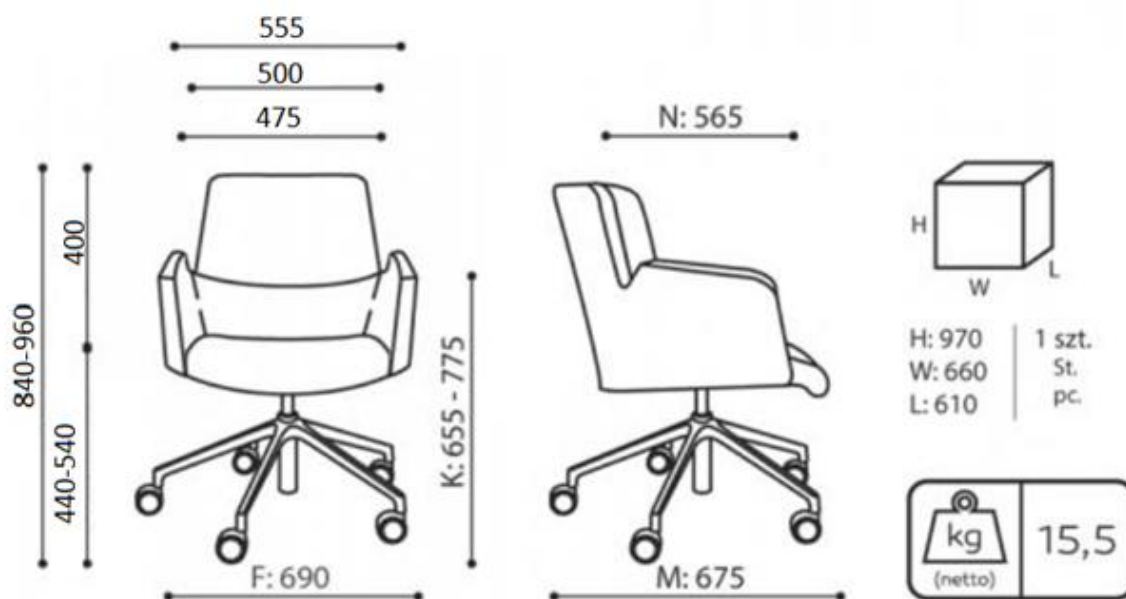
Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.*), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert – **pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynął do Zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.** Z kolei zgodnie z art. 38 ust. 1a ustawy Pzp jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynął po upływie terminu składania wniosku, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, lub dotyczy udzielonych wyjaśnień, Zamawiający może udzielić wyjaśnień **albo pozostawić wniosek bez rozpoznania.** W przedmiotowym postępowaniu pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na dzień 6 listopada 2020 r. **co oznacza, że pytanie wpłynęło do Zamawiającego po terminie, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp (termin ten upłynął w dniu 2 listopada 2020 r.).** Na powyższe nie miało wpływu przedłużenie terminu składania ofert wynikające z udzielonych odpowiedzi Zamawiającego z dnia 3 listopada 2020 r., ponieważ zgodnie z art. 38 ust. 1b ustawy Pzp przedłużenie terminu składania ofert **nie wpływa na bieg terminu składania wniosku**, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.

Nie mniej jednak z uwagi na przejrzystość oraz transparentność prowadzonego postępowania Zamawiający postanowił odnieść się do przesłanego pytania.

Pytanie:

Mamy pytanie do przetargu jak w tytule. Opisali Państwo bardzo szczegółowo model In Access produkcji firmy Bejot. Zarówno szczegółowy opis przedmiotu zamówienia jest wykonany na tym produkcie, jak i szkic z bardzo szczegółowymi wymiarami pochodzi z cennika firmy Bejot. Takie połączenie opisu szczegółowo określającego ten model oraz bardzo szczegółowych wymiarów z bardzo małym marginesem tolerancji wymiarowej daje

jedyną możliwość złożenia oferty na fotelach marki Bejot – In Access. Ogranicza to mocno konkurencję, gdyż jedynie ten fotel pasuje pod wymagania. A na rynku jest dostępnych około 10 modeli o równoważnej jakości, bardzo podobnych wymiarach, funkcjonalności i nawet niższej cenie. Zostało nawet opisane jaki ma być wymiar kartona i waga fotela... Nawet jedna z firm zadała pytania prosząc o uszczegółowienie nazewnictwem producenta Bejot (kółka DEM) konfiguracji fotela. Chciałem zaznaczyć, iż nie jest to za bardzo zgodne z zasadą zamówień publicznych i ogólnodostępności oferentów do możliwości złożenia ofert. Aby móc złożyć konkurencyjną ofertę prosimy o dopuszczenie poniższych wymiarów w marginesie +/- 5%. Chyba, że znają Państwo inne co najmniej dwa fotele, które spełniają opisane przez Państwa wymagania. Proszę zatem o wskazanie jeśli tak jest, gdyż zgodnie z moim doświadczeniem w branży nie ma takiego modelu.



Co więcej podana konfiguracja fotela opisanego w przetargu jest to konfiguracja nietypowa – pod specjalną wycenę producenta (gdyż ma zawierać piankę o właściwościach trudnozapalnych wewnątrz siedziska i oparcia). Przez co dostęp do tego typu foteli po preferencyjnych cenach ma tylko jedna firma, która handluje nimi w takiej konfiguracji. Prosimy o usunięcie zapisu o wymaganiach dotyczących pianki o właściwościach trudnozapalnych, gdyż zgodnie z wymogami Pn EN wystarczy, aby tapicerka była trudnozapalna i tutaj tapicerka byłaby taka. Prosimy jeśli nie chcą Państwo się zgodzić na usunięcie zapisu o piance o właściwościach trudnozapalnych, o wytłumaczenie zgodnie z jakimi wymogami/przepisami/normami które obowiązują ogólnie wszystkich wykonawców wymagają Państwo właśnie takiej pianki „trudnozupalnej”? Zgodnie z normami jedynie meble wbudowane na stałe muszą być trudnozapalne, a meble wolnostojące nie muszą być trudnozapalne, chyba, że są ustawione na drogach ewakuacyjnych takich jak hole np. Natomiast nawet gdyby te 120 foteli konferencyjnych było ustawionych na drogach ewakuacyjnych a zgodnie z projektem widzę, iż nie ma to miejsca, to i tak tapicerka trudnozapalna jest wystarczająca aby spełnić wymagania strażackie ppoż. Proszę wskazać w którym z powyższych słów się mylę, jeśli się Państwo nie chcą zgodzić na usunięcie tego zapisu. Wymaganie dotyczące pianki wewnątrz siedziska i oparcia o właściwościach trudnozapalnych niepotrzebnie podraża ofertę finalną jaką Państwo otrzymacie oraz utrudnia możliwość złożenia oferty więcej niż jednej firmie, która ma w ofercie fotel In access w wersji z pianką o właściwościach trudnozapalnych. Cała reszta dystrybutorów ma w ofercie fotel In access z pianką w wersji standardowej.

Odpowiedź:

W ślad za *Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia* stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ po raz kolejny podkreślamy, że **„wymagania szczegółowe w zakresie zamawianych mebli wynikają z obiektywnych uwarunkowań technicznych i estetycznych pomieszczeń Pałacu Czapskich w których będzie prowadzona działalność kulturalna”**.

Wymagania te wynikają m.in. z opracowanej dokumentacji wykonawczej w zakresie elementów wystawienniczych (szczegóły projektu dotyczące przebudowy i renowacji Pałacu Czapskich są zawarte w linku: <https://asp.waw.pl/akademia-otwarta-przebudowa-i-renowacja-palacu-czapskich/>).

W ogólnym skrócie celem rewitalizacji Pałacu Czapskich jest poprawa dostępności do naszej instytucji i rozwój dziedzictwa narodowego poprzez promocję wiedzy historycznej dotyczącej tego miejsca, m.in. poprzez rozwijanie dostępności do Biblioteki Artystycznej ASP (**jednego z największych zbiorów bibliofilskich na temat sztuki w kraju**), rozwijanie dostępności do Muzeum ASP (**udostępnianie 27 tys. obiektów publiczności poprzez przygotowywanie wystaw**), stworzenie możliwości promocyjno-kulturotwórczych dla Warszawskiego Szlaku Chopinowskiego poprzez otwarcie Saloniku Chopina w jednej z kordegard przy Krakowskim Przedmieściu oraz odtworzenie Akcydensowej Drukarni Akademickiej z jej bogatym zbiorem polskich krajów, jako miejsca tworzącego akcydensowe druki o wybitnych walorach estetycznych dla centralnych instytucji państwowych jak i również instytucji miejskich. **Pałac Czapskich** – siedziba Rektoratu Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie znajduje się na obszarze historycznego zespołu Traktu Królewskiego, który łączy trzy zabytkowe królewskie rezydencje: Zamek Królewski, Łazienki Królewskie oraz Wilanów. Zespół Traktu Królewskiego wraz z leżącymi na jego terenie zabytkowymi budowlami uznany został przez Prezydenta RP w 1994 roku za Pomnik Historii. Pałac powstał w końcu XVII wieku i był siedzibą wielu znanych rodzin arystokratycznych (Radziejowskich, Sieniawskich, Raczyńskich), a do roku 1912 znajdowały się w nim Zbiory Biblioteki Ordynacji Krasieńskich. Budynek ulegał wielokrotnym przebudowom, a podczas II wojny światowej został poważnie zniszczony. Podczas odbudowy w latach 40. XX wieku, zgodnie z panującą w Warszawie po wojnie doktryną konserwatorską, przy odbudowie historycznej architektury zlikwidowano skutki XIX i XX-wiecznych przekształceń i przywrócono pałacowi charakterystyczny późnobarokowy kształt i dekoracje oraz utrzymano XVIII-wieczną postać oficyn. Wnętrze przystosowano do potrzeb nowego użytkownika, **którym od 1952 roku jest Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie**. Projektantem przebudowy był arch. Stanisław Brukalski. **Budynek jest wpisany w rejestr zabytków pod nr A-209.**

Jednym z wyzwań związanych z aktualnie prowadzoną przebudową Pałacu Czapskich jest konieczność przystosowania budynku do aktualnych przepisów ochrony przeciwpożarowej. Wynika to z faktu, iż w zasobach ASP znajdują się **cenne zbiory**, które w chwili obecnej są udostępnione w bardzo małym zakresie. Planowane zmiany pozwolą na odpowiednie do ich rangi wyeksponowanie zasobów, a upowszechnienie ich pozwoli na dostęp szerokim grupom odbiorców czy też organizowanie konferencji naukowych, związanych z działalnością ASP. Analiza potencjału wzrostu popytu na nową ofertę Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie powstała w wyniku realizacji projektu wykazała w kolejnych latach po oddaniu inwestycji do użytkowania znaczny wzrost liczby potencjalnych beneficjentów końcowych korzystających z efektów jej realizacji. **Według przeprowadzonej analizy w latach 2021-2031 liczba odwiedzających Pałac Czapskich może się znacznie powiększyć i osiągnąć poziom ponad 67 tysięcy rocznie. Fakt ten dowodzi o wysokim zapotrzebowaniu na rezultaty powstałe po realizacji projektu oraz dużej użyteczności społecznej przedmiotowego projektu.**

Mając powyższe na uwadze - wymóg Zamawiającego, aby zamawiane meble (krzesła) na potrzeby organizowanych wydarzeń kulturalnych oraz konferencji w Pałacu Czapskich były wykonane z pianki o właściwościach trudno zapalanych jest jak najbardziej uzasadniony.

Co ważne podkreślenia, oprócz niezwykle istotnych właściwości trudno zapalnych należy podkreślić **jakość** tego rozwiązania, co mając na uwadze 10-letni okres trwałości projektu europejskiego dotyczącego przebudowy Pałacu Czapskich z którego finansowany jest zakup przedmiotowych mebli oraz zobowiązania związane z realizowanym projektem w kontekście zaplanowanych działań kulturalnych do realizacji we wniosku o dofinansowanie projektu UE, gdzie Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie przyjęła na siebie utrzymanie całej zakupionej infrastruktury przez okres 10 lat (bez możliwości prowadzenia działalności komercyjnej) ma niebagatelne znaczenie w kontekście zamawianych elementów pierwszego wyposażenia jeżeli chodzi o ich **jakość i trwałość**. Stąd w przedmiotowym postępowaniu drugie kryterium oceny ofert obok ceny dotyczy okresu gwarancji jakości zamawianych mebli - waga kryterium 45%. Ponadto zgodnie z tytułem prowadzonego postępowania oraz opisem przedmiotu zamówienia - zamawiane meble mają służyć prowadzeniu działalności kulturalnej w ramach ww. projektu. Powyższe oznacza, że zakup przedmiotowych mebli, w tym 120 szt. krzeseł nie jest celem samym w sobie - a jedynie narzędziem do zrealizowania w przyszłości określonych celów oraz osiągnięcia zakładanych we wniosku o dofinansowanie rezultatów realizacji projektu. Stąd zarówno specyfikacja techniczna zamawianych krzeseł oraz ich właściwości estetyczne uwzględniają wszystkie nasze wymagania, potrzeby i cele, jakim mają służyć w przyszłości. Zaproponowana przez Zamawiającego konfiguracja pogładowa 120 krzeseł zamawianych na potrzeby organizowanych wydarzeń kulturalnych oraz konferencji w Pałacu Czapskich (przy jednoczesnym **dopuszczeniu odstępstwa** od podanych wymiarów w zakresie +/- 5%), była spowodowana faktem, iż razem z zamawianymi stołami konferencyjnymi pozwalają one na zorganizowanie dużej konferencji (wydarzenia) na 120 osób w jednym pomieszczeniu lub też na zorganizowanie większej liczby mniejszych wydarzeń w wielu salach w jednym czasie lub też na wykorzystanie zamawianych krzeseł w ramach dodatkowej działalności kulturalnej prowadzonej w Pałacu Czapskich z wykorzystaniem trwałych elementów wystawienniczych i zabudów meblowych, np. w pomieszczeniach czytelnicy Biblioteki otwartej dla publiczności. **Dlatego podejmując decyzję o takiej a nie innej konfiguracji zamawianych krzeseł Zamawiający kierował się koniecznością zapewnienia kompatybilności technicznej oraz estetycznej z innymi elementami pierwszego wyposażenia oraz wystrojem pomieszczeń Pałacu Czapskich w ramach realizowanego ww. projektu UE co w przyszłości pozwoli na ich efektywne użytkowanie i utrzymanie w ramach prowadzonej oferty kulturalnej.**

Postanowienia SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia na krzesła są znane Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego, **tj. od dnia 29 października 2020 r. i nie uległy zmianie od momentu wszczęcia postępowania.** Co ważne podkreślenia, od momentu wszczęcia postępowania **nie zostało wniesione jakiegokolwiek odwołanie** wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, **w szczególności wobec opisu przedmiotu zamówienia.** Podobnie żaden z Wykonawców i jakakolwiek organizacja w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania – **w trybie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp – nie poinformowali Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności** podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, na które nie przysługuje odwołanie zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Co więcej - z ogólnie dostępnych informacji na stronie podmiotowej BIP Zamawiającego wynika, że z przedmiotowym postępowaniem (SIWZ) zapoznało się ponad **150** potencjalnych Wykonawców a liczba pobranych edytowalnych wersji formularzy dokumentów przetargowych, w tym formularza oferty - **wyniosła blisko 50. Świadczy to o bardzo dużym zainteresowaniu postępowaniem oraz chęci złożenia oferty.** Według najlepszej wiedzy Zamawiającego - popartej dodatkowo przeprowadzonym wstępnym rozeznaniem rynkowym, mającym na celu należyte oszacowanie wartości ww. zamówienia przed wszczęciem

przedmiotowego postępowania - **możliwość złożenia oferty jest zdecydowanie większa, aniżeli wynikałoby to z Państwa sugestii. W szczególności wobec braku skorzystania w terminie z przysługujących środków ochrony prawnej – niczym nieuprawnione jest przypisywanie Zamawiającemu w ramach prowadzonego postępowania zamiaru dokonania wyboru Wykonawcy zamówienia niezgodnego z przepisami ustawy Pzp. Zamawiający wszystkie decyzje dotyczące prowadzonego postępowania podejmuje w interesie publicznym, zgodnie z przepisami prawa, „na oczach Wykonawców”, w najbardziej jawnym trybie. Tylko do dnia dzisiejszego (5 listopada 2020 r.), tj. na cztery dni przed zaplanowanym terminem składania ofert do Zamawiającego wpłynęły więcej niż jedna oferta.** To, że według Państwa istnieje szansa wyboru jakichś innych rozwiązań w przypadku modyfikacji zamówienia i ograniczenia potrzeb Zamawiającego poprzez ich dostosowanie do możliwości realizacji przez pewną kategorię Wykonawców, oferujących świadczenie zamówień według wygodnych dla siebie kryteriów, w żaden sposób nie upoważnia do przypisywania Zamawiającemu naruszenia prawa, w szczególności zasad wydatkowania środków publicznych z powodu nie wybierania najtańszych ofert. W interesie Zamawiającego leży w szczególności by sporządzony przez niego opis przedmiotu zamówienia był wyczerpujący (**kompletny**), uwzględniający wszystkie stawiane przez niego wymagania, potrzeby i cel, jakiemu ma służyć w przyszłości. Tylko wówczas Zamawiający ma możliwość otrzymania **porównywalnych** ofert, w pełni spełniających jego oczekiwania. Określając w postępowaniu takie same wymagania wobec wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, a także ocenę spełniania stawianych wymogów według tych samych, podanych wcześniej do publicznej wiadomości kryteriów, Zamawiający w pełni realizuje zasady ustawowe w zakresie uczciwej konkurencji i równego traktowania. Sporządzenie właściwego opisu przedmiotu zamówienia **jest najważniejszą czynnością** Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne. Co ważne podkreślenia, świadomy i racjonalny ustawodawca nakładając w tym zakresie na Zamawiającego szereg obowiązków, nie pozbawił go prawa do opisanie przedmiotu zamówienia **według rzeczywistych potrzeb**. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne ponoszone przez jednostki sektora finansów publicznych, powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Z przepisów powyższych **nie wynika zatem wcale**, że w każdym przypadku najtańsza oferta jest ofertą najlepszą z punktu widzenia interesów Skarbu Państwa. Z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wynika bowiem, że wydatkowanie środków publicznych w sposób celowy i oszczędny ma służyć uzyskaniu jak najlepszych efektów, a dobór metod i środków – osiągnięciu założonych celów. **Trudno uznać za zmierzający do uzyskania jak najlepszych efektów zakup, który nie spełnia wszystkich wymagań postawionych przez Zamawiającego** – a które to wymagania w sposób jednoznaczny determinują należyte wykonanie zamówienia. Innymi słowy, najniższa oferta cenowa złożona na podstawie jakichś „kryteriów wyboru wykonawców” nie jest jednoznaczna z tym, że jest to oferta „najlepsza”, rozumiana, jako spełniająca wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego. A contrario, wybór oferty najtańszej, ale niespełniającej oczekiwań Zamawiającego i tym samym niegwarantującej osiągnięcia założonego celu jest nie do pogodzenia z ww. zasadami wydatkowania środków publicznych. **Nie zapewnia bowiem w szczególności, że wydatki zostały dokonane w sposób celowy.** W ślad za dotychczasowym utrwalonym orzecznictwem jak i poglądami doktryny, warto podkreślić, że Zamawiający nie może dostosowywać opisu przedmiotu zamówienia do warunków technicznych wygodnych dla poszczególnych Wykonawców, **obniżając wymagania techniczne w odniesieniu do swoich potrzeb**. Jeżeli Zamawiający wskaże w SIWZ wymogi techniczne dotyczące przedmiotu zamówienia trudne do spełnienia dla jednego Wykonawcy, to takie postępowanie Zamawiającego nie stanowi

dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia został określony w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji. Określenie wysokich, ale możliwych do spełnienia wymagań oferowanego przedmiotu zamówienia nie prowadzi do naruszenia zasad uczciwego postępowania utrwalającego zasadę konkurencyjności. Ustawodawca pozostawił bowiem Zamawiającemu możliwość precyzowania cech przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes. SIWZ ma chronić interes Zamawiającego i gwarantować mu, **iż otrzyma towar, który rzeczywiście był przedmiotem zamówienia.** Ma chronić również interes prawny Wykonawcy, iż jego oferta, jeżeli będzie najkorzystniejsza, zostanie wybrana w przetargu. Próba ustalenia wymagań technicznych zawartych w SIWZ przez Wykonawców, a nie Zamawiającego prowadzi bowiem do zachwiania równowagi pomiędzy poszczególnymi Wykonawcami i w konsekwencji naruszenia przepisu art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający dokonał **kompleksowego** opisu zamówienia. Zamawiający dokonał tej czynności z **maksymalną** starannością i według **najlepszej** wiedzy. Przede wszystkim, w myśl powołanych wyżej zasad wydatkowania środków publicznych, Zamawiający analizując swoje potrzeby oraz różnego rodzaju ryzyka związane z realizacją zamówienia, a także mając na uwadze konieczność dochowania najwyższych standardów, kierował się w szczególności celami wynikającymi z realizowanego projektu UE, **w tym koniecznością zapewnienia najwyższych standardów bezpieczeństwa - w tym również przeciwpożarowych dla cennych zbiorów historycznych (kilkadziesiąt tysięcy obiektów) zgromadzonych w Pałacu Czapskich jak i dla 67 tysięcy osób odwiedzających.** Ingerencja przez Wykonawców w opis przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do ograniczenia wymagań stawianych przez Zamawiającego, które są mu niezbędne i wynikają z jego potrzeb. **Ochrona interesu Wykonawców nie może prowadzić do decydowania przez nich co jest Zamawiającemu potrzebne, a co jest zbędne dla realizacji zamówień istotnych z punktu widzenia interesu publicznego.**

Podobnie tryb przyjętego w przedmiotowej sprawie „przetargu nieograniczonego”, najbardziej konkurencyjnego spośród wszystkich określonych w ustawie Pzp, w żaden sposób **nie gwarantuje automatycznej możliwości** ubiegania się o zamówienie przez każdego Wykonawcę, który tylko wykaże wolę jego uzyskania. Choć każdy Wykonawca może zgłosić zainteresowanie przetargiem, to uzyskać zamówienie może tylko i wyłącznie taki podmiot, który wykaże, że będzie w stanie w przyszłości zrealizować zamówienie w sposób należyty.

Zasada równego traktowania i uczciwej konkurencji wyrażona w ustawie Pzp nie polega bowiem na stosowaniu jednakowej miary wobec „wszystkich”, bez odniesienia się do właściwości poszczególnych Wykonawców. Próba ustalenia warunków przetargu przez Wykonawców, a nie przez Zamawiającego prowadzi bowiem nie tylko do narażenia interesów Zamawiającego, ale również do zachwiania równowagi pomiędzy samymi Wykonawcami.

Nie mniej jednak mając na uwadze najwyższe możliwe standardy związane z koniecznością zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz przejrzystości a także obowiązek stosowania **wysokich standardów uczciwości i etycznego postępowania we wszystkich procesach związanych z realizacją projektu europejskiego dotyczącego przebudowy Pałacu Czapskich - z którego finansowane jest przedmiotowe zamówienie.** Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zwiększa odstępstwo od wymiarów podanych w opisie 120 szt. krzeseł na potrzeby organizowanych wydarzeń kulturalnych oraz konferencji z zakresu +/-5% do zakresu +/-10% oraz rezygnuje z wymogu pianki wtryskowej o właściwościach trudno zapalnych. **Pozostałe postanowienia SIWZ pozostają bez zmian.**

Niniejsze wyjaśnienia, w tym zmiana treści SIWZ, stanowią jej integralną część i są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Pozostała treść SIWZ pozostaje bez zmian.

Ponadto Zamawiający przedłużył termin składania ofert, dokonując poniższej zmiany zapisów SIWZ:

1) W rozdziale XV SIWZ (Miejsce i termin składania oraz otwarcia ofert), **ust. 2 otrzymuje brzmienie:**

*„2. **Termin złożenia oferty: do dnia 10.11.2020 r. do godziny 10:00. Decyduje data i godzina wpływu oferty do siedziby Zamawiającego w sposób podany w ust. 1.**”;*

2) W rozdziale XV SIWZ (Miejsce i termin składania oraz otwarcia ofert), **ust. 3 otrzymuje brzmienie:**

*„3. **Publiczne otwarcie ofert: nastąpi w siedzibie Zamawiającego (Rektorat ASP w Warszawie – Pałac Czapskich), 00-068 Warszawa, ul. Krakowskie Przedmieście 5, w dniu 10.11.2020 r. o godzinie 10:30.**”.*

Ponadto Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, z uwzględnieniem postanowień art. 12a ust. 1 - 2 ustawy Pzp.

Michał Leszczyński
*Kanclerz
Akademii Sztuk Pięknych
w Warszawie*