

Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie

Spis treści

<i>Rozdział 1. Postanowienia ogólne</i>	3
§ 1. [Zakres regulacji]	3
§ 2. [Pojęcia]	3
§ 3. [Odpowiednie stosowanie]	3
§ 4. [Tryby przygotowania rozprawy]	3
§ 5. [Wymogi nadania stopnia doktora]	4
<i>Rozdział 2. Weryfikacja efektów uczenia się</i>	4
§ 6. [Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji]	4
§ 7. [Egzaminy weryfikujące]	5
<i>Rozdział 3. Wyznaczenie promotora lub promotorów</i>	5
§ 8. [Opieka nad przygotowaniem rozprawy]	5
§ 9. [Wymogi stawiane promotorom]	5
§ 10. [Powoływanie promotorów w szkole doktorskiej]	6
§ 11. [Powołanie promotora w trybie eksternistycznym]	6
§ 12. [Zmiana promotora lub promotora pomocniczego]	7
<i>Rozdział 4. Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej</i>	7
§ 13. [Treść rozprawy doktorskiej]	7
§ 14. [Forma rozprawy doktorskiej]	7
§ 15. [Załączniki do rozprawy doktorskiej]	7
§ 16. [Opinia promotora]	8
<i>Rozdział 5. Wszczęcie postępowania</i>	8
§ 17. [Wniosek o wszczęcie postępowania]	8
§ 18. [Skład orzekający]	9
§ 19. [Wszczęcie postępowania]	9
<i>Rozdział 6. Recenzenci i recenzje</i>	10
§ 20. [Wymogi stawiane recenzentom]	10
§ 21. [Powołanie recenzentów]	10
§ 22. [Sporządzenie recenzji]	11
<i>Rozdział 7. Komisja doktorska</i>	11
§ 23. [Skład komisji doktorskiej]	11
§ 24. [Zadania i tryb działania komisji doktorskiej]	11
<i>Rozdział 8. Obrona rozprawy, nadanie stopnia i odwołania</i>	12
§ 25. [Dopuszczenie do publicznej obrony]	12
§ 26. [Udostępnienie rozprawy doktorskiej]	12
§ 27. [Przebieg publicznej obrony]	12
§ 28. [Głosowanie]	13
§ 29. [Wydawanie decyzji przez radę dyscypliny]	13
§ 30. [Tryb złożenia odwołania]	13

<i>Rozdział 9. Opłaty</i>	14
§ 31. [Zasady ustalania kosztów postępowania]	14
§ 32. [Zwolnienia z opłat]	14
<i>Rozdział 10. Przepisy szczególne i końcowe</i>	14
§ 33. [Wspólne nadawanie stopnia]	14
§ 34. [Rozprawa interdyscyplinarna]	15
§ 35. [Okres przejściowy].....	15
§ 36. [Dane osobowe].....	16
§ 37. [Wejście w życie].....	16
<i>Załącznik nr 1 – Wzór opinii w sprawie kandydata nieposiadającego tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego</i>	17
<i>Załącznik nr 2 – Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się</i>	18
<i>Załącznik nr 3 – Wzór zaświadczenia o uzyskaniu kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji</i>	19
<i>Załącznik nr 4 – Wzór wniosku o wyznaczenie promotora</i>	20
<i>Załącznik nr 5 – Oświadczenie kandydata na promotora</i>	21
<i>Załącznik nr 6 – Oświadczenie o współautorstwie</i>	22
<i>Załącznik nr 7 – Wzór wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora</i>	23
<i>Załącznik nr 8 - Wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego</i>	24
<i>Załącznik nr 9 – Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej</i>	28
<i>Załącznik nr 10 - Protokół z przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się</i>	29
<i>Załącznik nr 11 - Procedura potwierdzania efektów uczenia się</i>	31

Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie

Rozdział 1. Postanowienia ogólne

§ 1. [Zakres regulacji]

Niniejszy regulamin określa szczegółowe zasady przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora, dla których podmiotem doktryzującym, o którym mowa w art. 185 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.) jest Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie

§ 2. [Pojęcia]

Przez użyte w niniejszym regulaminie pojęcia rozumie się odpowiednio:

- 1) ASP w Warszawie lub uczelnia – Akademię Sztuk Pięknych w Warszawie;
- 2) kandydat – osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora, niezależnie od trybu w jakim przygotowała rozprawę doktorską;
- 3) komisja doktorska – komisję doktorską powołaną w postępowaniu dotyczącym kandydata na podstawie regulaminu;
- 4) KPA – ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2018 poz. 2096 z późn. zm.);
- 5) Rada Doskonałości Naukowej – Radę Doskonałości Naukowej, o której mowa w art. 232 ustawy;
- 6) rada dyscypliny – radę dyscypliny, o której mowa w § 16 statutu;
- 7) regulamin – niniejszy regulamin;
- 8) skład orzekający – skład orzekający, o którym mowa w § 18 ust. 5 pkt 1 statutu, powołany dla danego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- 9) statut – Statut Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie;
- 10) szkoła doktorska – właściwą szkołę doktorską ASP w Warszawie;
- 11) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668 z późn. zm.).

§ 3. [Odpowiednie stosowanie]

1. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy KPA.
2. W sprawach nadawania stopnia doktora rada dyscypliny podejmuje uchwały i rozstrzyga w pięcioosobowych składach orzekających. Ilekroć w niniejszym regulaminie mowa jest o składzie orzekającym, należy przez to rozumieć radę dyscypliny działającą i wydającą rozstrzygnięcia przez ten skład orzekający zgodnie z § 18 ust. 5 statutu.

§ 4. [Tryby przygotowania rozprawy]

Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie:

- 1) kształcenia doktorantów;
- 2) eksternistycznym.

§ 5. [Wymogi nadania stopnia doktora]

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii, lub
 - c) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich. Potwierdzenia spełnienia tego wymagania dokonuje senat w drodze uchwały podejmowanej bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków. Potwierdzenia przez senat dokonuje się na podstawie pisemnych opinii co najmniej dwóch nauczycieli akademickich zatrudnionych w ASP w Warszawie i posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. Wzór opinii określa załącznik nr 1.

Rozdział 2. Weryfikacja efektów uczenia się

§ 6. [Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji]

1. Wobec kandydata, który przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2.
2. Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji kandydat składa do rady dyscypliny przed złożeniem wniosku, o którym mowa w § 12 ust. 1. Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji określa załącznik nr 2.
3. Do wniosku o przeprowadzenie weryfikacji dołącza się dokumenty potwierdzające spełnianie przez kandydata wymogu określonego w § 5 ust. 1 pkt 1 albo ust. 2 oraz portfolio.
4. Na podstawie kompletnego wniosku, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący rady dyscypliny powołuje spośród jej członków komisję egzaminacyjną, która przeprowadza weryfikację efektów uczenia się. W skład komisji egzaminacyjnej wchodzi trzy albo pięć osób, w tym jej przewodniczący.
5. Powołując komisję weryfikującą przewodniczący rady dyscypliny w razie potrzeby zasięga opinii dziekanów ASP w Warszawie.

6. Dopuszcza się przeprowadzenie posiedzenia komisji weryfikującej za pośrednictwem komunikacji elektronicznej, z zachowaniem zasad wymienionych w ust. 5. Posiedzenie odbywa się przy jednoczesnym i bezpośrednim przekazie obrazu i dźwięku na odległość. O wyborze trybu posiedzenia składu orzekającego decyduje jego przewodniczący.

§ 7. [Egzaminy weryfikujące]

1. Weryfikacja efektów uczenia się polega na przeprowadzeniu egzaminu w formie ustnej z zakresu wiedzy i umiejętności odpowiednich dla dyscypliny artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki.
2. Egzamin może obejmować w szczególności ocenę dotychczasowych osiągnięć artystycznych oraz dyskusję z kandydatem.
3. Zakres, formę i terminy egzaminu określa komisja egzaminacyjna podaje kandydatowi co najmniej na 30 dni przed terminem egzaminu, z zastrzeżeniem, że zakres egzaminu musi odpowiadać kwalifikacjom na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.
4. Po przeprowadzeniu egzaminu komisja egzaminacyjna w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów podejmuje uchwałę o pozytywnej weryfikacji albo negatywnej weryfikacji efektów uczenia się, o których mowa w ust. 1.
5. W przypadku pozytywnej weryfikacji, kandydatowi wydaje się zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji. Wzór zaświadczenia określa załącznik nr 3. Zaświadczenie podpisuje przewodniczący komisji egzaminacyjnej.
6. Zaświadczenie jest ważne wyłącznie w ASP w Warszawie i przez okres nie dłuższy niż cztery lata. Przewodniczący rady dyscypliny prowadzi rejestr wydanych zaświadczeń.
7. Z egzaminu, o którym mowa w ust 4 sporządza się protokół, którego wzór określa załącznik nr 10 do Regulaminu.

Rozdział 3. Wyznaczenie promotora lub promotorów

§ 8. [Opieka nad przygotowaniem rozprawy]

Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez:

- 1) promotora lub promotorów albo
- 2) promotora i promotora pomocniczego.

§ 9. [Wymogi stawiane promotorom]

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która posiada stopień doktora i jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli rada dyscypliny w drodze uchwały uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska. Uchwała rady dyscypliny w sprawie zapada bezwzględną większością głosów statutowego składu rady dyscypliny.
3. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:
 - 1) w okresie ostatnich pięciu lat:
 - a) była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub

- b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwie osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
- 2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.
- 4. Pracownicy ASP w Warszawie pełniący funkcję promotora poza uczelnią są zobowiązani do niezwłocznego informowania Rektora ASP w Warszawie o wszelkich wydarzeniach mających wpływ na prawo do pełnienia funkcji promotora, a w szczególności dotyczących przypadków wskazanych w ust. 3.
- 5. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora, z zastrzeżeniem ust. 6.
- 6. Osoba powołana na funkcję promotora pomocniczego, która przed zakończeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora uzyskała stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, pełni funkcję promotora pomocniczego do czasu zakończenia tego postępowania, z zastrzeżeniem § 12.

§ 10. [Powoływanie promotorów w szkole doktorskiej]

Szczegółowe zasady powoływania promotora albo promotorów albo promotora i promotora pomocniczego dla doktorantów szkoły doktorskiej określa jej regulamin.

§ 11. [Powołanie promotora w trybie eksternistycznym]

- 1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa pisemny wniosek do rady dyscypliny o wyznaczenie:
 - 1) promotora lub promotorów albo
 - 2) promotora i promotora pomocniczego.
- 2. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, określa załącznik nr 4. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotora pomocniczego, wskazanych w ust. 1 pkt 1 albo 2, załącza się:
 - 1) zgodę osób proponowanych na funkcje promotora lub promotora pomocniczego;
 - 2) zaświadczenie, o którym mowa w § 7 ust. 5;
 - 3) w przypadku kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego niebędących pracownikami ASP w Warszawie:
 - a) oświadczenie o spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora, którego wzór określa załącznik nr 5;
 - b) wykaz dorobku artystycznego i naukowego kandydata na promotora lub promotora pomocniczego.
- 3. Wyznaczenie więcej niż jednego promotora jest dopuszczalne wyłącznie przed dniem złożenia wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, w przypadku przygotowywania rozprawy doktorskiej o charakterze interdyscyplinarnym lub we współpracy z inną instytucją naukową, a w szczególności inną uczelnią lub przedsiębiorstwem.
- 4. Przed rozpatrzeniem wniosku, rada dyscypliny:
 - 1) weryfikuje czy zgłoszeni kandydaci, o których mowa w ust. 1, spełniają wymogi określone w § 9;
 - 2) może zasięgnąć opinii innych organów właściwych podmiotów, w sprawie powołania określonych osób na funkcję promotora lub promotora pomocniczego.
- 5. Rada dyscypliny w drodze uchwały:
 - 1) powołuje:
 - a) promotora lub promotorów albo
 - b) promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) odmawia powołania osób, o których mowa w pkt 1.

6. Uchwała, o której mowa w ust. 5 wygasa, jeżeli w ciągu czterech lat od jej wydania kandydat nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Rejestr wydanych uchwał, o których mowa w ust. 5 pkt 1, prowadzi przewodniczący rady dyscypliny.

§ 12. [Zmiana promotora lub promotora pomocniczego]

1. Rada dyscypliny na pisemny wniosek może zmienić powołanego:
 - 1) promotora lub promotorów;
 - 2) promotora pomocniczego.
2. Wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego mogą złożyć osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 1-2 lub kandydat, dla którego powołano te osoby.
3. Do zmiany promotora lub promotora przepisy § 11 stosuje się odpowiednio.
4. W przypadku:
 - 1) rezygnacji promotora;
 - 2) śmierci promotora;
 - 3) trwałego uszczerbku na zdrowiu promotora, uniemożliwiającego mu pełnienie tej funkcji;
 - 4) utraty przez promotora prawa do pełnienia tej funkcji- przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie wzywa kandydata do złożenia wniosku, o którym mowa w § 11 ust. 1, w terminie 14 dni od doręczenia tego wezwania.
5. W przypadku niezłożenia wniosku o wyznaczenie nowego promotora w terminie wskazanym w ust. 4, rada dyscypliny z urzędu wyznacza nowego promotora.

Rozdział 4. Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej

§ 13. [Treść rozprawy doktorskiej]

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy artystycznej lub naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne dokonanie artystyczne i oryginalne rozwiązanie problemu naukowego.

§ 14. [Forma rozprawy doktorskiej]

Rozprawę doktorską może stanowić praca artystyczna, projektowa, praca pisemna w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

§ 15. [Załączniki do rozprawy doktorskiej]

1. Do rozprawy doktorskiej dołącza się:
 - 1) streszczenie w języku angielskim;
 - 2) streszczenie w języku polskim - jeżeli rozprawa doktorska jest przygotowana w języku obcym;
 - 3) opis w językach polskim i angielskim - jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną;
 - 4) oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie – jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, z zastrzeżeniem ust. 2-3.
2. Jeżeli praca zbiorowa stanowiąca rozprawę doktorską ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz

oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Wzór oświadczenia określa załącznik nr 6.

3. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora w przypadku jego śmierci, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

§ 16. [Opinia promotora]

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat składa promotorowi lub promotorom, o których mowa w § 11 ust. 5 pkt 1 lit. a, rozprawę doktorską wraz z załącznikami wskazanymi w § 15 ust. 1, w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej oraz kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.
2. Promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, sporządzają pisemne opinie na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej oceniając, czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 13 i 14. Opinia może być pozytywna albo negatywna.
3. Na sporządzenie opinii, o której mowa w ust. 2, promotor lub promotorzy mają 30 dni. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przewodniczący rady dyscypliny może wydłużyć termin na sporządzenie opinii, jednak nie więcej niż o 14 dni.
4. Sporządzone opinie promotor lub promotorzy, o których mowa w ust. 1, przekazują niezwłocznie:
 - 1) kandydatowi;
 - 2) przewodniczącemu rady dyscypliny;
 - 3) dyrektorowi szkoły doktorskiej – jeżeli kandydat był jej doktorantem.

Rozdział 5. Wszczęcie postępowania

§ 17. [Wniosek o wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata.
2. W przypadku przygotowania rozprawy doktorskiej w trybie eksternistycznym, złożenie wniosku nie może nastąpić przed upływem trzech miesięcy od dnia wyznaczenia ostatniego promotora.
3. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami kandydat składa radzie dyscypliny za pośrednictwem właściwej jednostki administracji ASP w Warszawie. Wniosek wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej z kopiami tych dokumentów zapisanymi na informatycznym nośniku danych.
4. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania określa załącznik nr 7.
5. Do wniosku załącza się:
 - 1) rozprawę doktorską wraz z załącznikami, o których mowa w § 15;
 - 2) pozytywną opinię promotora lub opinie promotorów, o których mowa w § 16;
 - 3) życiorys naukowy;
 - 4) odpowiednio:
 - a) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała, albo
 - b) opinie, o których mowa w § 5 ust. 2;

- 5) kopię suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt 4, przy czym jeżeli suplementu nie wydano kandydat składa oświadczenie o braku suplementu;
 - 6) wykaz prac naukowych i twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
 - 7) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
 - 8) zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, o którym mowa w § 7 ust. 5 – w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym.
6. Do wniosku kandydat może załączyć również kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. Wykaz dopuszczalnych certyfikatów określa załącznik nr 8.
7. W celu poświadczenia za zgodność z oryginałem, kandydat przedstawia do wglądu oryginały dokumentów, o których mowa w ust. 4 pkt 4 i 5 oraz ust. 5.

§ 18. [Skład orzekający]

1. Po złożeniu wniosku, o którym mowa w § 17 ust. 1, przewodniczący rady dyscypliny w ciągu tygodnia w drodze zarządzenia powołuje pięcioosobowy skład orzekający spośród członków rady dyscypliny. Większość składu orzekającego muszą stanowić osoby posiadające dorobek artystyczny lub naukowy zbieżny z przedmiotem rozprawy doktorskiej.
2. Zarządzenie, o którym mowa w ust. 1, określa także przewodniczącego i sekretarza składu orzekającego.
3. Przewodniczący składu orzekającego koordynuje prace tego składu, a w szczególności odpowiada za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora zgodnie z przepisami obowiązującego prawa.
4. Sekretarz składu orzekającego odpowiada za prawidłową dokumentację przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i wykonuje w tym zakresie polecenia przewodniczącego składu orzekającego.
5. Rozstrzygnięcia składu orzekającego zapadają w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów przy nie więcej niż jednej nieobecności członka składu orzekającego. Skład orzekający nie może podejmować rozstrzygnięć pod nieobecność przewodniczącego lub sekretarza. W przypadku równej liczby głosów głosowanie przeprowadza się ponownie.
6. Dopuszcza się przeprowadzenie posiedzenia składu orzekającego za pośrednictwem komunikacji elektronicznej, z zachowaniem zasad wymienionych w ust. 5. Posiedzenie odbywa się przy jednoczesnym i bezpośrednim przekazie obrazu i dźwięku na odległość oraz rejestracji posiedzenia. O wyborze trybu posiedzenia składu orzekającego decyduje jego przewodniczący.

§ 19. [Wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostaje wszczęte wobec osoby, która:
 - 1) spełnia wymagania, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 lub § 5 ust. 2;
 - 2) wraz z wnioskiem złożyła rozprawę doktorską oraz pozytywną opinię promotora lub promotorów- z chwilą doręczenia kompletnego wniosku wraz z załącznikami zgodnie z § 17 ust. 2.
2. Skład orzekający dokonuje weryfikacji spełniania wymogów wszczęcia postępowania w ciągu 14 dni od dnia złożenia wniosku o wszczęcie postępowania. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, promotor sprawdza ją w tym terminie z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy.

3. W przypadku niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 1, skład orzekający wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.
4. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 2, przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od doręczenia tego postanowienia. Postanowienie wydane w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy jest ostateczne.

Rozdział 6. Recenzenci i recenzje

§ 20. [Wymogi stawiane recenzentom]

1. Recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba spełniająca wymogi, o których mowa w § 9 ust. 1-2, która posiada dorobek naukowy i doświadczenie pozwalające na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej.
2. Recenzentem nie może być osoba:
 - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności;
 - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 – w okresie trwania tej kary;
 - 3) będąca pracownikiem ASP w Warszawie;
 - 4) będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat.
3. Przez uzasadnione wątpliwości, o których mowa w ust. 1 pkt 1, rozumie się w szczególności:
 - 1) przypadki uzasadniające wyłącznie pracownika w trybie KPA, a w szczególności przypadki o których mowa w art. 24 § 1 pkt 1-3 i 6 KPA;
 - 2) posiadanie bezpośrednich lub pośrednich stosunków służbowych pomiędzy kandydatem a kandydatem na recenzenta;
 - 3) pełnienie przez kandydata na recenzenta funkcji promotora, promotora pomocniczego lub opiekuna naukowego kandydata na etapie studiów wyższych lub studiów doktoranckich lub w innych postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora;
 - 4) współautorstwo kandydata i kandydata na recenzenta w zakresie dorobku artystycznego lub naukowego lub jego elementów.

§ 21. [Powołanie recenzentów]

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora skład orzekający, w drodze postanowienia, wyznacza trzech recenzentów. Na posiedzenie składu orzekającego, na którym będą wyznaczani recenzenci, zaprasza się z głosem doradczym promotora lub promotorów.
2. Kandydata na recenzenta może zaproponować każdy członek składu orzekającego lub promotor.
3. Recenzentów wyznacza się nie później niż w ciągu 30 dni od dnia wszczęcia postępowania. Jeżeli termin ten przypada na miesiąc lipiec lub sierpień, wówczas recenzentów wyznacza się na posiedzeniu składu orzekającego w miesiącu wrześniu.
4. Po wyznaczeniu recenzenta przewodniczący rady dyscypliny zleca niezwłoczne zawarcie umowy z recenzentem. Umowa określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wskazany w § 22, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków.

§ 22. [Sporządzenie recenzji]

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia im tej rozprawy.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w § 13 i § 14.
3. Treść i konkluzja recenzji muszą być merytorycznie spójne. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
5. Jeżeli recenzja uwzględnia wnioski o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten wymaga uzasadnienia.
6. Recenzenci niezwłocznie przekazują przewodniczącemu rady dyscypliny sporządzone recenzje w formie papierowej, opatrzonej własnoręcznym podpisem recenzenta.

Rozdział 7. Komisja doktorska

§ 23. [Skład komisji doktorskiej]

1. Dla każdego wszczętego postępowania skład orzekający powołuje komisję doktorską.
2. W skład komisji doktorskiej wchodzi:
 - 1) promotor lub promotorzy;
 - 2) recenzenci;
 - 3) pięciu członków rady dyscypliny, w tym dwóch będących członkami składu orzekającego.
3. Skład orzekający powołuje przewodniczącego i sekretarza komisji doktorskiej spośród jej członków, o których mowa w ust. 2 pkt 3.
4. Promotor pomocniczy może uczestniczyć bez prawa głosu w posiedzeniach komisji doktorskiej, w tym w części niejawniej obrony rozprawy doktorskiej. Promotor pomocniczy, o którym mowa w § 9 ust. 6 nie może być członkiem komisji doktorskiej.

§ 24. [Zadania i tryb działania komisji doktorskiej]

1. Komisja doktorska:
 - 1) dokonuje weryfikacji spełniania przez kandydata wymogów, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
 - 2) wydaje postanowienia w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony i jej formy oraz wyznacza jej termin;
 - 3) przeprowadza publiczną obronę;
 - 4) wydaje postanowienia w sprawie przyjęcia publicznej obrony;
 - 5) przygotowuje projekt decyzji rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia doktora wraz z jego uzasadnieniem.
2. Komisja doktorska wydaje postanowienia w formie uchwał podejmowanych w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków komisji. Komisja nie może podejmować uchwał pod nieobecność przewodniczącego lub sekretarza. Na wniosek członka komisji doktorskiej głosowanie przeprowadza się w sposób tajny.
3. Posiedzenia komisji doktorskiej zwołuje i przewodniczy im przewodniczący tej komisji.
4. Za prawidłowe dokumentowanie przebiegu czynności podejmowanych przez komisję doktorską odpowiada jej sekretarz.

5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, udział w pracach komisji doktorskiej może odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jednoczesne i bezpośrednie przekazywanie obrazu i dźwięku.

Rozdział 8. Obrona rozprawy, nadanie stopnia i odwołania

§ 25. [Dopuszczenie do publicznej obrony]

1. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami, wydaje postanowienie w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów.
3. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej składane za pośrednictwem rady dyscypliny w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.
4. Komisja doktorska może wezwać kandydata na posiedzenie komisji doktorskiej.

§ 26. [Udostępnienie rozprawy doktorskiej]

1. Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, wyznaczony pracownik ASP w Warszawie udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ASP w Warszawie:
 - 1) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
 - 2) recenzje.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie „POL-on”, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 27. [Przebieg publicznej obrony]

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, poprzez między innymi prezentacje oryginalnego dokonania artystycznego lub w uzasadnionych przypadkach jego dokumentację.
2. Dla ważności obrony rozprawy doktorskiej wymagana jest obecność:
 - 1) kandydata,
 - 2) promotora lub promotorów;
 - 3) co najmniej dwóch recenzentów oraz
 - 4) więcej niż połowy pozostałych członków komisji doktorskiej.
3. Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
4. Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej określa załącznik nr 9.
5. Dopuszcza się przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej za pośrednictwem komunikacji elektronicznej, z zachowaniem zasad wymienionych w ust. 1. Posiedzenie odbywa się przy jednoczesnym i bezpośrednim przekazie obrazu i dźwięku na odległość. O wyborze trybu posiedzenia składu orzekającego decyduje przewodniczący komisji.

§ 28. [Głosowanie]

1. Po zakończeniu części jawnej obrony rozprawy doktorskiej, w ramach części niejawnej komisja doktorska po przeprowadzeniu dyskusji:
 - 1) wydaje postanowienie w sprawie przyjęcia tej obrony;
 - 2) przygotowuje projekt decyzji rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia doktora.
2. W przypadku przyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej podaje informację o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora oraz informuje o przedstawieniu radzie dyscypliny projektu decyzji o nadaniu kandydatowi stopnia doktora.
3. W przypadku nieprzyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej ogłasza, że komisja doktorska nie przyjęła publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz informuje o przedstawieniu radzie dyscypliny projektu decyzji o odmowie nadania kandydatowi stopnia doktora.
4. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania przewodniczącemu składu orzekającego.

§ 29. [Wydawanie decyzji przez radę dyscypliny]

1. Rada dyscypliny nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w drodze decyzji administracyjnej wydawanej przez skład orzekający.
2. Na podstawie postanowienia komisji doktorskiej oraz projektu decyzji, o których mowa w § 31 ust. 1 pkt 1-2, skład orzekający wydaje decyzję w sprawie nadania kandydatowi stopnia doktora.
3. Przed wydaniem decyzji skład orzekający może zwrócić się do przewodniczącego lub sekretarza komisji doktorskiej o przedstawienie przebiegu postępowania i publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

§ 30. [Tryb złożenia odwołania]

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem rady dyscypliny.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji kandydatowi.
3. Po wniesieniu odwołania przewodniczący składu orzekającego zleca komisji doktorskiej sporządzenie opinii na temat zasadności odwołania w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia wniesienia odwołania.
4. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3, skład orzekający:
 - 1) może uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie albo
 - 2) przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 3, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy
- w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział 9. Opłaty

§ 31. [Zasady ustalania kosztów postępowania]

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie. Opłatę wnosi się na rzecz ASP w Warszawie.
2. Wysokość opłaty wskazanej w ust. 1 nie może przekraczać kosztów postępowania, na które składają się koszty wynagrodzeń i koszty obsługi administracyjnej postępowania.
3. W ramach kosztów wynagrodzeń uwzględnia się następujące stawki wynagrodzenia:
 - 1) każdego promotora powołanego w postępowaniu - 83% wynagrodzenia profesora;
 - 2) promotora pomocniczego - 50% wynagrodzenia profesora;
 - 3) każdego recenzenta powołanego w postępowaniu - 27% wynagrodzenia profesora.
4. Wynagrodzenie promotora i promotora pomocniczego wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany.
5. Wynagrodzenie recenzenta wypłaca się po sporządzeniu i przekazaniu ASP w Warszawie recenzji spełniającej wymogi, o których mowa w § 22.
6. Zakres i wysokość kosztów obsługi administracyjnej postępowania określa zarządzenie Rektora.
7. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania. Przez dzień zakończenia postępowania uznaje się dzień wydania decyzji o nadaniu stopnia lub dzień, w którym decyzja o odmowie nadania stopnia stała się ostateczna.
8. Przez wynagrodzenie profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora określoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.
9. Przed wszczęciem postępowania, z kandydatem niebędącym nauczycielem akademickim lub pracownikiem naukowym, przygotowującym rozprawę w trybie eksternistycznym, zawiera się umowę określającą zasady odpłatności za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w ASP w Warszawie.

§ 32. [Zwolnienia z opłat]

1. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej ASP w Warszawie.
2. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
3. W uzasadnionych przypadkach podyktowanych w szczególności trudną sytuacją materialną, na wniosek kandydata Rektor może zwolnić go z opłaty w całości lub w części.

Rozdział 10. Przepisy szczególne i końcowe

§ 33. [Wspólne nadawanie stopnia]

1. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez ASP w Warszawie oraz inne uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie z zastrzeżeniem, że każda z jednostek współpracujących posiada w danej dyscyplinie kategorię naukową A+, A albo B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 34. [Rozprawa interdyscyplinarna]

1. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej, przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na wniosek promotora Rektor powołuje zespół oceniający w celu wskazania dyscypliny, która przeważa w ramach zagadnień naukowych objętych rozprawą doktorską.
2. Zespół oceniający składa się z co najmniej trzech nauczycieli akademickich zatrudnionych w ASP w Warszawie posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. Zespół oceniający rozstrzyga sprawę w drodze uchwały podejmowanej zwykłą większością głosów.
3. Nadanie stopnia doktora może nastąpić wyłącznie w dyscyplinie przeważającej, o której mowa w ust. 1, pod warunkiem posiadania przez ASP w Warszawie uprawnień do nadawania stopnia doktora w tej dyscyplinie.

§ 35. [Okres przejściowy]

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach obowiązujących przed dniem wejścia w życie regulaminu.
3. W postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 3, zalicza się także:
 - 1) artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87 z późn. zm.) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
 - 2) monografie naukowe wydane przez:
 - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.
4. Dla postępowań wszczętych przed 1 maja 2019 roku dopuszcza się przeprowadzenie posiedzeń właściwych gremiów, egzaminów oraz obrony rozprawy doktorskiej za pośrednictwem komunikacji elektronicznej. O wyborze trybu posiedzenia decyduje przewodniczący komisji lub, w przypadku komisji do przeprowadzenia egzaminów doktorskich, promotor.

§ 36. [Dane osobowe]

Administratorem danych osobowych jest Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 5; 00-065 Warszawa. Z inspektorem ochrony danych można się kontaktować na adres e-mail: iodo@asp.waw.pl. Celem przetwarzania danych osobowych jest wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się - na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych przez Akademię znajdują się na stronie internetowej pod adresem: www.asp.waw.pl/dane-osobowe/.

§ 37. [Wejście w życie]

Regulamin wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r. i ma zastosowanie do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych od tego dnia.

Załącznik nr 1 – Wzór opinii w sprawie kandydata nieposiadającego tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego

Warszawa, dn. [data]

[Stopień/Tytuł, Imię i nazwisko opiniującego]
[Nazwa jednostki zatrudniającej]
Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie

[Imię i nazwisko kandydata]
[Nr PESEL]
[Adres do korespondencji]
[Nr telefonu]
[E-mail]

Opinia na temat kandydata do stopnia doktora, nieposiadającego tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego

Na podstawie § 5 ust. 2 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie niniejszym przedstawiam opinię potwierdzającą najwyższą jakością osiągnięć naukowych Pana/Pani [Imię i nazwisko kandydata], które upoważniają do ubiegania się przez niego/nią o nadanie stopnia doktora w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie zgodnie z art. 186 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.).

[Treść opinii wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Opinia powinna obejmować całość dorobku kandydata ze szczególnym wskazaniem warsztatu naukowego kandydata]

.....
Podpis

Załącznik nr 2 – Wzór wniosku o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się

Warszawa, dn. [data]

[Imię i nazwisko kandydata]

[Nr PESEL]

[Adres do korespondencji]

[Nr telefonu]

[E-mail]

**Rada dyscypliny
Akademii Sztuk Pięknych
w Warszawie**

Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.

.....
Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) Poświadczona za zgodność z oryginałem kopia dyplomu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego;
- 2) Dokumentacja osiągnięć z dyscypliny sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki
- 3) [Inne]

Załącznik nr 3 – Wzór zaświadczenia o uzyskaniu kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji

Warszawa, dn. [data]

[Imię i nazwisko kandydata]

[Nr PESEL]

[Adres do korespondencji]

ZAŚWIADCZENIE

W związku z wnioskiem [Imię i nazwisko kandydata] z dnia [Data złożenia wniosku] o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, Komisja egzaminacyjna w składzie [stopnie, imiona i nazwiska członków komisji], powołana przez Przewodniczącego rady dyscypliny Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie w dniu [Data powołania], działając na podstawie § 7 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie, po przeprowadzeniu weryfikacji:

potwierdza, że [Pan/Pani] [imię i nazwisko] [uzyskał/a] efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, uprawniające [go/ją] do ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

Zaświadczenie jest ważne wyłącznie w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie i przez okres 4 lat od dnia wydania.

.....

Przewodniczący Komisji egzaminacyjnej

Załącznik nr 4 – Wzór wniosku o wyznaczenie promotora

Warszawa, dn. [data]

[Imię i nazwisko kandydata]
[Nr PESEL]
[Adres do korespondencji]
[Nr telefonu]
[E-mail]

**Rada dyscypliny
Akademii Sztuk Pięknych
w Warszawie**

Wniosek o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora i promotora pomocniczego¹

Zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora i promotora pomocniczego². Wobec wniosku proponuję następujące osoby:

1. [Stopień/tytuł] [Imię i nazwisko] – na funkcję promotora
2. [Stopień/tytuł] [Imię i nazwisko] – na funkcję promotora
3. Dr [Imię i nazwisko] – na funkcję promotora pomocniczego³

Uzasadnienie wyboru wskazanych wyżej kandydatów⁴:

[Uzasadnienie]

.....
Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) Koncepcja rozprawy doktorskiej obejmująca temat pracy i uzasadnienie jego wyboru, główne założenia artystyczne/badawcze, cel rozprawy i przewidywany termin złożenia rozprawy;
- 2) Dorobek artystyczny/naukowy kandydata na promotora – w przypadku kandydata niezatrudnionego w ASP w Warszawie;
- 3) Oświadczenie kandydata na promotora o spełnianiu wymagań do pełnienia funkcji promotora;
- 4) Zaświadczenie o pozytywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji wydane w ASP w Warszawie – w przypadku trybu eksternistycznego;
- 5) Pisemne zgody kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego;
- 6) Dokumentacja osiągnięć z dyscypliny sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki
- 7) [Inne załączniki]

¹ Niepotrzebne skreślić.

² Niepotrzebne skreślić.

³ Należy wskazać odpowiednio jednego kandydata na promotora albo kilku kandydatów na promotorów albo jednego kandydata na promotora i jednego kandydata na promotora pomocniczego.

⁴ Należy podać uzasadnienie dla każdego ze wskazanych kandydatów, z uwzględnieniem ich dotychczasowego dorobku naukowego i doświadczenia w zakresie pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego.

Załącznik nr 5 – Oświadczenie kandydata na promotora

Warszawa, dn. [data]

[Tytuł/stopień, imię i nazwisko kandydata na promotora]
[Nazwa jednostki zatrudniającej kandydata na promotora]

**Rada dyscypliny
Akademii Sztuk Pięknych
w Warszawie**

Oświadczenie kandydata na promotora

Niniejszym oświadczam, że spełniam wymogi do pełnienia funkcji promotora określone w art. 190 ust. 4 lub 5 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.) oraz w Regulaminie przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie, a w szczególności w okresie ostatnich pięciu lat:

- 1) nie byłem promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej;
- 2) nie sprawowałem opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwie osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.

Ponadto oświadczam, że nie zostałem ukarany karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy / byłem ukarany karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy, ale okres jej trwania zakończył się z dniem [data zakończenia obowiązywania kary].

(niepotrzebne skreślić)

.....
Podpis

Załącznik nr 6 – Oświadczenie o współautorstwie

Warszawa, dn. [data]

[Imię i nazwisko kandydata lub współautora pracy]

[Nr PESEL]

[Adres do korespondencji]

[Nr telefonu]

[E-mail]

**Rada dyscypliny
Akademii Sztuk Pięknych
w Warszawie**

Oświadczenie o współautorstwie

Niniejszym oświadczam, że w pracy [autorzy, rok wydania, tytuł, czasopismo lub wydawca, tom, strony] mój udział polegał na [szczegółowy opis wkładu kandydata lub współautora w powstawaniu pracy]. Mój udział w powstaniu pracy wynosi [liczba]%.

.....
Podpis

Załącznik nr 7 – Wzór wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Warszawa, dn. [data]

[Imię i nazwisko kandydata]

[Nr PESEL]

[Adres do korespondencji]

[Nr telefonu]

[E-mail]

**Rada dyscypliny
Akademii Sztuk Pięknych
w Warszawie**

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania mi stopnia doktora w dziedzinie [nazwa dziedziny] i dyscyplinie [nazwa dyscypliny].

.....
Podpis kandydata

Załączniki:

- 1) Rozprawa doktorska wraz z załącznikami, o których mowa w § 15 Regulaminu;
- 2) Pozytywna opinia promotora lub opinie promotorów, o których mowa w § 16 Regulaminu;
- 3) Życiorys artystyczny/naukowy kandydata;
- 4) Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (oryginał do wglądu);
- 5) Kopia suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt 4 – jeżeli został wydany (oryginał do wglądu);
- 6) Oświadczenie o braku suplementu – jeżeli suplement nie został wydany;
- 7) Wykaz prac artystycznych, naukowych i innych twórczych prac zawodowych oraz informacja o działalności popularyzującej sztukę/naukę;
- 8) Informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora - jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
- 9) Zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o którym mowa w § 8 ust. 4 – w przypadku trybu eksternistycznego;
- 10) Nośnik elektroniczny zawierający elektroniczne wersje wszystkich załączników;
- 11) [Inne załączniki]

Załącznik nr 8 - Wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego

1. Certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego wydany przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej w wyniku lingwistycznego postępowania sprawdzającego.
2. Certyfikaty potwierdzające znajomość języków obcych co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według „Common European Framework of Reference for Languages: learning, teaching, assessment (CEFR) – Europejski system opisu kształcenia językowego: uczenie się, nauczanie, ocenianie (ESOKJ)”:
 - 1) certyfikaty wydane przez instytucje stowarzyszone w Association of Language Testers in Europe (ALTE) – poziomy ALTE Level 3 (B2), ALTE Level 4 (C1), ALTE Level 5 (C2), w szczególności:
 - a) First Certificate in English (FCE), Certificate in Advanced English (CAE), Certificate of Proficiency in English (CPE), Business English Certificate (BEC) Vantage – co najmniej Pass, Business English Certificate (BEC) Higher, Certificate in English for International Business and Trade (CEIBT),
 - b) Diplôme d'Étude en Langue Française (DELFF) (B2), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C1), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C2); Test de Connaissance du Français (TCF), poziomy 4 (B2), 5 (C1), 6 (C2); Diplôme de Langue Française (DL) (B2), Diplôme Supérieur Langue et Culture Françaises (DSLFCF), Diplôme Supérieur d'Études Françaises Modernes (DS) (C1), Diplôme de Hautes Études Françaises (DHEF) (C2),
 - c) Test Deutsch als Fremdsprache (TestDaF); Zertifikat Deutsch für den Beruf (ZDFB) (B2), Goethe-Zertifikat B2, Goethe-Zertifikat C1, Zentrale Mittelstufenprüfung (ZMP) (C1), Goethe-Zertifikat C1 (Zentrale Mittelstufenprüfung) (ZMP), Zentrale Oberstufenprüfung (ZOP) (C2), Goethe-Zertifikat C2 (Zentrale Oberstufenprüfung) (ZOP), Kleines Deutsches Sprachdiplom (KDS) (C2), Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS) (C2), Goethe-Zertifikat C2: Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS),
 - d) Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 3 (B2), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 4 (C1), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 5 (C2); Certificato Italiano Commerciale CIC A (C1),
 - e) Los Diplomas de Español como Lengua Extranjera (DELE): El Diploma de Español Nivel B2 (Intermedio), El Diploma de Español Nivel C1, El Diploma de Español Nivel C2 (Superior),
 - f) Diploma Intermédio de Português Língua Estrangeira (DIPLLE) (B2), Diploma Avançado de Português Língua Estrangeira (DAPLE) (C1), Diploma Universitário de Português Língua Estrangeira (DUPLE) (C2),
 - g) Nederlands als Vreemde Taal/Dutch as a Foreign Language (CNaVT) – Profiel Professionele Taalvaardigheid (PPT) (B2)/Profile Professional Language Proficiency (PPT) (B2), Profiel Taalvaardigheid Hoger Onderwijs (PTHO) (B2)/Profile Language Proficiency Higher Education (PTHO) (B2), Profiel Academische Taalvaardigheid (PAT) (C1)/Profile Academic Language Proficiency (PAT) (C1); Nederlands als Tweede Taal II (NT2-II) (B2)/Dutch as a Second Language II (NT2-II) (B2),
 - h) Prøve i Dansk 3 (B2), Studieprøven (C1),

- i) Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie średniozaawansowanym/Certificate of Slovene on the Intermediate Level (B2), Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie zaawansowanym/Certificate of Slovene on the Advanced Level (C1);
- 2) certyfikaty następujących instytucji:
 - a) Educational Testing Service (ETS) – w szczególności certyfikaty: Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 87 pkt w wersji Internet-Based Test (iBT); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 180 pkt w wersji Computer-Based Test (CBT) uzupełnione o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 510 pkt w wersji Paper-Based Test (PBT) uzupełnione o co najmniej 3,5 pkt z Test of Written English (TWE) oraz o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English for International Communication (TOEIC) – co najmniej 700 pkt; Test de Français International (TFI) – co najmniej 605 pkt,
 - b) European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages (ECL),
 - c) City & Guilds, City & Guilds Pitman Qualifications, Pitman Qualifications Institute – w szczególności certyfikaty: English for Speakers of Other Languages (ESOL) – First Class Pass at Intermediate Level, Higher Intermediate Level, Advanced Level; International English for Speakers of Other Languages (IESOL) – poziom „Communicator”, poziom „Expert”, poziom „Mastery”; City & Guilds Level 1 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Communicator (B2) 500/1765/2; City & Guilds Level 2 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Expert (C1) 500/1766/4; City & Guilds Level 3 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Mastery (C2) 500/1767/6; Spoken English Test (SET) for Business – Stage B poziom „Communicator”, Stage C poziom „Expert”, Stage C poziom „Mastery”; English for Business Communications (EBC) – Level 2, Level 3; English for Office Skills (EOS) – Level 2,
 - d) Edexcel, Pearson Language Tests, Pearson Language Assessments – w szczególności certyfikaty: London Tests of English, Level 3 (Edexcel Level 1 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 4 (Edexcel Level 2 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 5 (Edexcel Level 3 Certificate in ESOL International),
 - e) Education Development International (EDI), London Chamber of Commerce and Industry Examinations Board – w szczególności certyfikaty: London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Business Level 2, English for Business Level 3, English for Business Level 4; London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – Foundation Certificate for Teachers of Business English (FTBE); London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Tourism Level 2 – poziom „Pass with Credit”, poziom „Pass with Distinction”,
 - f) University of Cambridge ESOL Examinations, British Council, IDP IELTS Australia – w szczególności certyfikaty: International English Language Testing System IELTS – powyżej 6 pkt,
 - g) Chambre de commerce et d'industrie de Paris (CCIP) – w szczególności certyfikaty: Diplôme de Français des Affaires 1er degré (DFA 1) (B2), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires B2, Diplôme de Français des Affaires 2ème degré (DFA 2) (C1), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires C1,
 - h) Goethe-Institut, Deutscher Industrie und Handelskammertag (DIHK), Carl Duisberg Centren (CDC) – w szczególności certyfikat Prüfung Wirtschaftsdeutsch International (PWD) (C1),

- i) Kultusministerkonferenz (KMK) – w szczególności certyfikat Deutsches Sprachdiplom II der Kultusministerkonferenz der Länder – KMK (B2/C1),
 - j) Österreich Institut, Prüfungszentren des Österreichischen Sprachdiploms für Deutsch (ÖSD) – w szczególności certyfikaty: Österreichisches Sprachdiplom für Deutsch als Fremdsprache (ÖSD) – B2 Mittelstufe Deutsch, Mittelstufe Deutsch (C1), C1 Oberstufe, Wirtschaftssprache Deutsch (C2),
 - k) Hochschulrektorenkonferenz (HRK),
 - l) Società Dante Alighieri – w szczególności certyfikaty: PLIDA B2, PLIDA C1, PLIDA C2,
 - m) Università degli Studi Roma Tre – w szczególności certyfikaty: Int.It (B2), IT (C2),
 - n) Università per Stranieri di Siena – w szczególności certyfikaty: Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Due B2, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Tre C1, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Quattro C2,
 - o) Państwowy Instytut Języka Rosyjskiego im. A. S. Puszkina,
 - p) Institute for Romanian Language, the Romanian Ministry of Education, Research and Innovation,
 - q) Univerzita Karlova v Praze,
 - r) Univerzita Komenského v Bratislave; Filozofická fakulta Studia Academica Slovaca – centrum pre slovenčinu ako cudzí jazyk,
 - s) Univerzita Komenského v Bratislave; Centrum d'alšieho vzdelávania; Ústav jazykovej a odbornej prípravy zahraničných študentov,
 - t) Rada Koordynacyjna do spraw Certyfikacji Biegłości Językowej Uniwersytetu Warszawskiego;
- 3) telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH – w szczególności certyfikaty: B2 Certificate in English – advantage, B2 Certificate in English for Business Purposes – advantage, Certificate in English for Technical Purposes (B2), telc English B2, telc English B2 Business, telc English B2 Technical, telc English C1; Certificat Supérieur de Français (B2), telc Français B2; Zertifikat Deutsch Plus (B2), Zertifikat Deutsch für den Beruf (B2) (telc Deutsch B2 Beruf), telc Deutsch B2, telc Deutsch C1; Certificado de Español para Relaciones Profesionales (B2), telc Español B2; Certificato Superiore d'Italiano (B2), telc Italiano B2; telc Русский язык B2.
3. The Office of Chinese Language Council International: Hanyu Shuiping Kaoshi (HSK) – poziom HSK (Advance).
4. Japan Educational Exchanges and Services, The Japan Foundation: Japanese Language Proficiency Certificate – poziom 1 (Advance).
5. Dyplomy ukończenia:
- 1) studiów wyższych w zakresie filologii obcych lub lingwistyki stosowanej;
 - 2) nauczycielskiego kolegium języków obcych;
 - 3) Krajowej Szkoły Administracji Publicznej.
6. Wydany za granicą dokument potwierdzający uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego albo stopnia lub tytułu w zakresie sztuki – uznaje się język wykładowy instytucji prowadzącej kształcenie.
7. Dokument potwierdzający ukończenie studiów wyższych lub studiów podyplomowych za granicą lub w Rzeczypospolitej Polskiej – uznaje się język wykładowy, jeżeli językiem wykładowym był wyłącznie język obcy.
8. Wydany za granicą dokument uznany za równoważny świadectwu dojrzałości – uznaje się język wykładowy.

9. Dyplom Matury Międzynarodowej (International Baccalaureate Diploma).
10. Dyplom Matury Europejskiej (European Baccalaureate).
11. Zaświadczenie o zdany egzaminie resortowym w:
 - 1) Ministerstwie Spraw Zagranicznych;
 - 2) urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki, Ministerstwie Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Ministerstwie Handlu Zagranicznego oraz Ministerstwie Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej;
 - 3) Ministerstwie Obrony Narodowej – poziom 3333, poziom 4444 według STANAG 6001.
12. Wydane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej świadectwo potwierdzające kwalifikacje do pracy na wysokim stanowisku państwowym.
13. Dokument potwierdzający wpis na listę tłumaczy przysięgłych w Rzeczypospolitej Polskiej lub dokument potwierdzający posiadanie uprawnień tłumacza przysięgłego w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub w Konfederacji Szwajcarskiej.
14. uchylony

Załącznik nr 9 – Ramowy przebieg obrony rozprawy doktorskiej

Obrona dzieli się na trzy następujące części:

- 1) Pierwsza część jawna:
 - a) promotor przedstawia życiorys artystyczny/naukowy kandydata,
 - b) kandydat prezentuje główne tezy rozprawy doktorskiej,
 - c) recenzenci przedstawiają recenzje rozprawy doktorskiej,
 - d) w przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący komisji doktorskiej lub inna osoba wskazana przez przewodniczącego odczytuje recenzję,
 - e) kandydat udziela odpowiedzi na pytania recenzentów,
 - f) członkowie komisji doktorskiej kierują pytania do kandydata,
 - g) kandydat udziela odpowiedzi na pytania członków Komisji doktorskiej,
 - h) pozostałe osoby obecne na publicznej obronie mogą skierować pytania do kandydata,
 - i) kandydat udziela odpowiedzi na postawione pytania,
 - j) przewodniczący komisji doktorskiej zamyka pierwszą część jawną;
- 2) Część niejawna:
 - a) komisja doktorska przeprowadza dyskusję nad publiczną obroną rozprawy,
 - b) członkowie komisji doktorskiej dokonują głosowania w sprawie przyjęcia publicznej obrony,
 - c) sekretarz liczy głosy i przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej informację o wyniku głosowania,
 - d) komisja doktorska przygotowuje projekt decyzji w sprawie nadania stopnia doktora,
 - e) na zgodny wniosek co najmniej dwóch recenzentów, o którym mowa w § 22 ust. 5 regulaminu, komisja doktorska podejmuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większość głosów, uchwałę o wystąpieniu do rady dyscypliny z wnioskiem o przyznanie przez Rektora wyróżnienia za szczególnie wysoki poziom naukowy rozprawy doktorskiej;
- 3) Druga część jawna:
 - a) przewodniczący komisji doktorskiej ogłasza wynik głosowania tej komisji,
 - b) w wypadku przyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej podaje informację o dziedzinie i dyscyplinie, w której kandydat ma uzyskać stopień doktora oraz informuje o przedstawieniu radzie dyscypliny projektu decyzji o nadaniu kandydatowi stopnia doktora;
 - c) w wypadku nieprzyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej ogłasza, że komisja doktorska nie przyjęła publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz informuje o przedstawieniu radzie dyscypliny projektu decyzji o odmowie nadania kandydatowi stopnia doktora.

Załącznik nr 10 – PROTOKÓŁ
z przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na
poziomie 8 PRK dla

Warszawa, dnia

.....
(imię i nazwisko kandydata)

Komisja w składzie :

1. - przewodniczący
2.
3.
4.
5.

przeprowadziła weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK
Pani/Pana PESEL

Wiedza: zna i rozumie
Zadane pytania:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Umiejętności: potrafi
Zadane pytania:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Kompetencje społeczne: jest gotów do

Zadane pytania:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Przeprowadzono jawne głosowanie w sprawie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

uprawnionych do głosowania,

obecnych,

Wyniki Głosowania:

za; przeciw

wstrzymało się od głosu

Komisja podjęła uchwałę o pozytywnej/negatywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, Pani/Pana

Załącznik nr 11 – PROCEDURA POTWIERDZANIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA KWALIFIKACJI NA POZIOMIE 8 PRK

PROCEDURA POTWIERDZANIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA KWALIFIKACJI NA POZIOMIE 8 PRK				
Kategoria charakterystyki efektów uczenia się	Kod składowika opisu	Poziom 8	Rodzaj osiągnięć naukowych które pomogą potwierdzić Efekty uczenia się	Sposób weryfikacji efektów
Wiedza: zna i rozumie	P8S_WG	<p>W zakresie głębi i kompletności perspektywy poznawczej i zależności kandydat zna i rozumie:</p> <ol style="list-style-type: none"> światowy dorobek obejmujący: <ul style="list-style-type: none"> podstawy teoretyczne zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie metodologię badań naukowych zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu 		Egzamin ustny z dziedziny i dyscypliny w zakresie dysertacji.
	P8S_WK	<p>W zakresie kontekstu, uwarunkowań i skutków oraz fundamentalnych dylematów współczesnej cywilizacji kandydat zna i rozumie:</p> <ol style="list-style-type: none"> ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami 		
Umiejętności: potrafi	P8S_UW	<p>W zakresie wykorzystania wiedzy, rozwiązywania problemów i wykonywania zadań wykorzystujących wiedzę z różnych dziedzin nauki lub sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym kandydat potrafi:</p> <ol style="list-style-type: none"> definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą; rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować; wnioskować na podstawie wyników badań; transferować wyniki prac badawczych 	Działalność badawcza i twórcza; Publikacje (artykuły, monografie itp.); Zrealizowane projekty; Udział w konkursach, wystawach; Opinia opiekunów naukowych.	Certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego na poziomie co najmniej B2, Dyplom ukończenia studiów, Portfolio egzaminacyjne
	P8S_UK	<p>W zakresie wypowiedzania się, odbierania i tworzenia wypowiedzi, upowszechniania wiedzy w środowisku naukowym oraz posługiwanie się językiem obcym i upowszechniania wyników badań – także w formach popularnych – kandydat potrafi:</p> <ol style="list-style-type: none"> inicjować debatę; uczestniczyć w dyskursie naukowym; posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym cym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym. 	Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na biegłości językowej co najmniej B2; uczestnictwo w międzynarodowych/zagranicznych sympozjach, konferencjach; Stypendia zagraniczne; Staże zagraniczne	
	P8S_UO	<p>W zakresie organizacji pracy, planowania i pracy zespołowej kandydat potrafi:</p> <ol style="list-style-type: none"> planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym 	Działalność popularyzująca sztukę (warsztaty, wykłady, sympozja, opieka kuratorska itp.); Działalność dydaktyczna; Stypendia; Staże, Granty	
	P8S_UU	<p>W zakresie uczenia się, planowania własnego rozwoju i rozwoju innych osób kandydat potrafi:</p> <ol style="list-style-type: none"> samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób tworzyć programy kształcenia/warsztaty i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi 		
Kompetencje społeczne: jest gotów do	P8S_KK	<p>W zakresie oceny i krytycznego podejścia absolwent jest gotów do:</p> <ol style="list-style-type: none"> krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych 	Rozmowa kwalifikacyjna w kontekście zaprezentowanego dorobku działalności naukowej	Egzamin ustny
	P8S_KO	<p>W zakresie odpowiedzialności, wypełniania zobowiązań społecznych i działania na rzecz interesu publicznego kandydat gotów do:</p> <ol style="list-style-type: none"> wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców inicjowania działań na rzecz interesu publicznego myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy 	Działalność wolontariacka; Doświadczenie zawodowe/działalność gospodarcza; Działalność popularyzatorska (warsztaty, wykłady, sympozja, opieka kuratorska itp.);	Portfolio egzaminacyjne
	P8S_KR	<p>W zakresie rozumienia roli zawodowej, niezależności i rozwoju etosu podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych absolwent jest gotów do:</p> <ol style="list-style-type: none"> prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej 	Wystawy	Portfolio egzaminacyjne