

Warszawa, 25 września 2017

Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie  
ul. Krakowskie Przedmieście 5  
00-068 Warszawa

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa mikrotomu saneczkowego przystosowanego do cięcia tkanek na cienkie skrawki, w celu przygotowania preparatów do badania mikroskopowego w botanice” (znak sprawy: ZP\_PK-10/2017)

Uprzejmie informuję, że w trakcie trwania przedmiotowego postępowania, do Zamawiającego wpłynęły następujące zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które przedstawiam poniżej wraz z odpowiedziami:

**Pytanie 1:**

Dotyczy: Rozdział XV pkt 1 SIWZ w zw. z § 7 projektu umowy.

Zgodnie z art. 150 ust 2 Ustawy PZP zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego umowy z 10% do 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Pragniemy zaznaczyć, iż ustalenie w/w elementu w postaci wysokości zabezpieczenia oraz sama decyzja o jego żądaniu (co jest de facto fakultatywne i nieobowiązkowe) powinna zależeć od ryzyka związanego z realizacją umowy. W przypadku każdej umowy może się zdarzyć sytuacja gdy powstanie zobowiązanie wykonawcy do wyrównania szkód poniesionych przez Zamawiającego jednak prawdopodobieństwo zaistnienia takiej sytuacji zwykle jednak nie jest zbyt wielkie a często zmierzające do zera. W naszej ocenie ryzyko związane z nienależytą realizacją umowy jest znikome i jako rzetelny wykonawca z ok 20-letnim doświadczeniem do ewentualnej realizacji jesteśmy należycie przygotowani. Ponadto ustanowienie przez Zamawiającego wysokiego 10% zabezpieczenia ma bezpośrednie przełożenie na poziom kosztów Wykonawcy, a co za tym idzie – cenę oferty i suma summarum za zabezpieczenie najwyższe

koszty poniesie Zamawiający. Mając na uwadze powyższe wnioskujemy o obniżenie wysokości zabezpieczenia należącego umowy z 10% do 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie.

**Pytanie 2:**

Dotyczy: Rozdział XV pkt 7 SIWZ w zw. z § 7 projektu umowy.

Zgodnie z art. 151 ust 2 kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmniejszenie wysokości kwoty wyrażonej w procentach pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji z 30% do 10%.

Pragniemy zaznaczyć, iż zakres niniejszego zamówienia jest niejednorodny. Przedmiotem umowy będzie dostawa aparatury medycznej (dostawa mikrotomu) oraz co wynika z § 6 projektu umowy opieka gwarancyjna dla dostarczonego sprzętu. W takim wypadku ryzyko wystąpienia bezpośrednich roszczeń finansowych zamawiającego (kary umowne za opóźnienie, z tytułu odstąpienia czy wypowiedzenia umowy z winy wykonawcy) jest wyższe oraz dotyczy wyższych kwot na pierwszym, „zasadniczym” etapie zamówienia (dostawa, uruchomienie, szkolenie). Drugi etap, gwarancyjny, choć stanowi część przedmiotu zamówienia, stanowi część o mniejszej wartości, a także o niższym ryzyku kar/ryzyku niższych kar itp. Skoro zatem pod tym względem to pierwsza część zamówienia jest obciążona większym ryzykiem, to wydawałoby się racjonalne, że w drugim zakresie zabezpieczenie mogłoby być na niższym poziomie. Byłoby to korzystne dla zamawiającego, który zapłaci za realizację zamówienia o tyle mniej, ile wynika z kosztu zabezpieczenia w tym okresie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie.

**Pytanie 3:**

Dotyczy: § 7 projektu umowy:

Wykonawca pragnie zauważyć, że oferowany sprzęt tj. mikrotom jest urządzeniem medycznym w dużej części mechanicznym. Oznacza to, że konstrukcja urządzenia i sposób działania elementów mechanizmu opiera się na pracy poszczególnych jego części poddanych ciągłej eksploatacji. Z punktu widzenia dziedziny nauki jaką jest mechanika nie sposób wykluczyć zjawiska zwanego „zmęczeniem materiału” którejkolwiek z elementów urządzenia. Okres dwuletniej gwarancji urządzenia

medycznego zabezpiecza Zamawiającego i zmusza Wykonawcę do bezpłatnej naprawy urządzenia po zaistnieniu awarii. Niezrozumiałym w naszej ocenie jest zapis § 7 ust 12 projektu umowy w którym to Zamawiający może żądać wymiany całego urządzenia medycznego po trzykrotnej naprawie jakiegokolwiek części w nim pracującej. Mając na względzie powyższe wyjaśnienie działania urządzenia z punktu mechanicznego pragniemy znaleźć rozwiązanie, które zaspokoi wymagania Zamawiającego w należyłym stopniu a Wykonawcę zobliguje do należytego wykonania postanowień umowy w zakresie gwarancji.

Wnosimy zatem o zmianę zapisu § 7 ust 12 projektu umowy z:

„W ramach udzielonej gwarancji Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania wymiany przedmiotu Umowy na nowy, gdy po 3 naprawach gwarancyjnych – niezależnie od tego, czy będą dotyczyły tej samej czy różnych wad, nadal będą wykazywały wady. W takim przypadku Wykonawca dokona wymiany w terminie do 7 dni roboczych od daty zgłoszenia takiego żądania przez Zamawiającego.”

Na:

„W ramach udzielonej gwarancji Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania wymiany przedmiotu Umowy na nowy, gdy po 3 naprawach gwarancyjnych tego, tego samego elementu urządzenia nadal będą wykazywały wady. W takim przypadku Wykonawca dokona wymiany w terminie do 7 dni roboczych od daty zgłoszenia takiego żądania przez Zamawiającego.”

Będąc Wykonawcą, który na rynku medycznym funkcjonuje bliżej 20 lat w szczególności w zakresie dostaw, instalacji i opieki gwarancyjnej urządzeń medycznych w tym mikrotomów pragniemy zauważyć, że ryzyko wystąpienia trzykrotnej awarii tego samego elementu mikrotomu jest bliskie zeru. Zamiana powyższego zapisu zatem uchroni Zamawiającego przed domniemaną częstą wymianą urządzenia na nowe a Wykonawcę zmobilizuje do należytego serwisowania urządzenia.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację ww. zapisu w następujący sposób: „W ramach udzielonej gwarancji Zamawiający zastrzega sobie prawo żądania wymiany przedmiotu Umowy na nowy, gdy po 3 naprawach gwarancyjnych tego samego elementu urządzenia nadal będą wykazywały wady. W takim przypadku Wykonawca dokona wymiany w terminie do 7 dni roboczych od daty zgłoszenia takiego żądania przez Zamawiającego.”

#### **Pytanie 4:**

Dotyczy: Rozdział III SIWZ – termin wykonania zamówienia

Czy Zamawiający dopuści do wydłużenia terminu realizacji zamówienia do dnia:22.12.2017. Prośbę swą motywujemy faktem, iż zamawiany towar jest sprowadzany bezpośrednio od producenta z za

granicy na specjalne zamówienie klienta. Wykonawca nie chcąc dopuścić do opóźnienia w dostawie z przyczyn od nas nie zależnych prosi o wydłużenie terminu jak na wstępie. Z góry dziękujemy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie.

**Pytanie 5:**

Dotyczy: Rozdział IV ust 1 pkt 1 SIWZ w zw. z ust 4 rozdziału IV SIWZ

Przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego jest dostawa urządzenia medycznego jakim jest wskazany w SIWZ mikrotom. Jest to urządzenie medyczne wykorzystywane głównie w placówkach szpitalnych w Pracowniach Histopatologii.

Ponieważ wymogi Zamawiającego określone w SIWZ zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych muszą być ściśle związane z przedmiotem zamówienia wnosimy o modyfikację zapisu Rozdziału IV ust 1 pkt 1 SIWZ w zakresie spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wymaga wykazania się przez Wykonawców minimum trzema dostawami „laboratoryjnego sprzętu pomiarowego”. Opisany przez Zamawiającego produkt nie jest urządzeniem pomiarowym. Jest to urządzenie medyczne przystosowane do cięcia tkanek na cienkie skrawki, w celu przygotowania preparatów do badania mikroskopowego.

Mając na uwadze powyższe zwracamy się z wyjaśnieniem czy Zamawiający uzna za wystarczające wykazanie się minimum trzema dostawami urządzeń medycznych/histopatologicznych o minimalnej wartości określonej w SIWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyłą realizację?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokonał już zmiany warunków udziału w postępowaniu w ww. zakresie.

**Pytanie 6:**

Załącznik nr 1 do umowy – opis przedmiotu zamówienia

Pozycja nr 21 – czy ze względu na fakt, iż standardowo skrawki są cięte na grubość do 10 µm Zamawiający dopuści urządzenie z zakresem cięcia 0,5-40 µm w zróżnicowanych krokach?

**Odpowiedź:**

Tak.

**Pytanie 7:**

Załącznik nr 1 do umowy – opis przedmiotu zamówienia

Pozycja nr 20 – prosimy o wyjaśnienie zapisu „automatyczny przesuw próbki: 0,5 do 30  $\mu\text{m}$ ” – Czy Zamawiający ma na myśli możliwość automatycznego podawania zadanej grubości cięcia podczas krojenia materiału (możliwość wysuwania preparatu podczas krojenia ręcznie poprzez „popychacz” bądź automatycznie poprzez ruch ostrza - saneczek) dla całego zakresu grubości cięcia – rozwiązanie charakterystyczne dla urządzeń manualnych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż pod ww. pojęciem rozumie Automatyczny przesuw próbki o zadanej grubości cięcia sprzężony z ruchem ostrza/saneczek

**Pytanie 8:**

Załącznik nr 1 do umowy – opis przedmiotu zamówienia Czy ze względu na fakt, iż precyzyjne cięcie odbywa się w zakresie 0-10  $\mu\text{m}$  Zamawiający wymaga aby krok nastawy dla tego zakresu wynosił 0,5  $\mu\text{m}$  co daje aż 20 możliwych do uzyskania grubości skrawka?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż uzna za wystarczający krok 0,5 $\mu\text{m}$  w zakresie od 0 do 5 $\mu\text{m}$ , zaś w zakresie 5-10, 1  $\mu\text{m}$ .

**Pytanie 9:**

Dotyczy Opisu przedmiotu zamówienia punkt 11:

Czy Zamawiający dopuści mikrotom saneczkowy w obudowie ze stali lakierowanej proszkowo, ułatwiającej codzienne czyszczenie mikrotomu?

Urządzenie o nowoczesnym designie i parametrach technicznych przewyższających inne dostępne na rynku mikrotomy saneczkowe.

**Odpowiedź:**

Tak.

Przedmiot zamówienia jest finansowany w ramach projektu „*Pogotowie Konserwatorskie – Mobilne Laboratorium dla ochrony, konserwacji i zabezpieczenia dzieł sztuki i obiektów zabytkowych w architekturze*” w ramach działania 8.1. oś priorytetowa VIII Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i środowisko 2014-2020 (nr projektu: POIS.08.01.00-14-0004/16)