



Nr sprawy: ZP-1/2016

Warszawa, 18 kwietnia 2016 r.

POWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-1/2016 na „Remont posadzek oraz malowanie pomieszczeń na parterze budynku Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie przy ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 37/39”

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że ww. postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez firmę:

WAT Nowe Technologie
Tomasz Wojciechowski
Os. Centrum 7/20
19-200 Grajewo
Cena oferty brutto: 272.368,94 zł

Uzasadnienie:

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Wykonawca, po zsumowaniu punktów otrzymanych w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert (cena - 95 pkt i skrócenie terminu wykonania – 5 pkt.) uzyskał najwyższy wynik.

2. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena (95 pkt)	Punktacja w kryterium wydłużenie terminu gwarancji (max. 5 pkt)	Łączna punktacja oferty	Miejsce w kolejności zdobytych punktów
1.	teNeo s.c. Łukasz Wasielewski Maciej Wasielewski ul. Trylogii 2/16 01-982 Warszawa	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
2.	DREW-ART JMS Stanisław Majka ul. Długa 10 28-200 Staszów	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3.	Przedsiębiorstwo Innowacyjne ERGO Ryszard Gardziej ul. Powązkowska 13a 01-797 Warszawa	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony
4.	WAT Nowe Technologie Tomasz Wojciechowski Os. Centrum 7/20 19-200 Grajewo	95,00	5,00	100,00	1
5.	SYNTAX Sp. z o.o. ul. Jeździecka 20 05-077 Warszawa	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony	Wykonawca wykluczony



6.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe Andrzej Komosiński Ul. Kniaziewiczza 11 37-620 Hryniec Zdrój	72,20	5,00	77,20	2
----	--	-------	------	-------	---

3. Zamawiający odrzuca ofertę następujących Wykonawców:

a). teNeo s.c. Łukasz Wasielewski Maciej Wasielewski z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę – teNeo s.c. Łukasz Wasielewski Maciej Wasielewski z siedzibą w Warszawie, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie spełnił wymogów art. 90 ust. 3 i złożył wyjaśnienia, które nie zostały poparte dowodami o których mowa w art. 90 ust. 1.

Uzasadnienie faktyczne:

W dn. 05.04.2016 r. Zamawiający – Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie (ASP w Warszawie) wezwał Wykonawcę teNeo s.c. Łukasz Wasielewski Maciej Wasielewski do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, Wykonawca w wyznaczonym terminie dostarczył odpowiedź. Wyjaśnił, że „zna zakres robót opisanych w przetargu” i „wykona go zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego”, jednocześnie przedstawił informacje o tym, że „posiada długoletnie doświadczenie”. Na potwierdzenie ww twierdzeń nie złożył jednak żadnych dowodów pozwalających Zamawiającemu na rozwianie wątpliwości, co do meritum sprawy czyli ustalenia, czy cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak również w stosunku do średniej arytmetycznej ofert złożonych w ww postępowaniu.

Wykonawca zapewnia, że „wypracował sobie konkurencyjne stawki”. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca ma obowiązek udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W przedstawionej przez Wykonawcę odpowiedzi nie ma żadnych dowodów dokumentujących poświadczenie powyżej przytoczonych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. TeNeo s.c. nie przedstawił dowodów potwierdzających możliwość wykonania niniejszego zamówienia w oferowanej cenie, nie odniósł się w żadnym punkcie do elementów (wielu) mających wpływ na wysokość ceny.

W złożonych wyjaśnieniach, w formie załącznika nr 1, Wykonawca przedstawił tylko jedną ofertę - sprzedaży z Fabryki Podłóg Białki Sp. z o.o. Na jej podstawie Wykonawca próbował potwierdzić, że współpracuje z bardzo tanimi wykonawcami, bądź ma u nich rabaty. Nie przedstawił jednak dowodów na potwierdzenie tej okoliczności. W ofercie sprzedaży nr OS-33/2016 czytamy, że planowany jest zakup klepki dębowej w ilości zgadzającej się z naszym zamówieniem. Zamawiany towar nie spełnia wymagań Zamawiającego. ASP w Warszawie wymagał parkietu o wymiarach 20x60x420 mm, a towar zamówiony przez Wykonawcę ma parametry 20x60x450 mm, co nie jest zgodne z zapisami SIWZ i tym samym oferta Wykonawcy podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, czyli treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

W związku z powyższym nieprzedstawienie kalkulacji elementów mających wpływ na cenę oferty, jak również złożenie niedostatecznych wyjaśnień i brak dowodów popierających opisane w odpowiedzi argumenty powoduje, że oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.



b). DREW-ART JMS Stanisław Majka z siedzibą w Staszowie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę – DREW-ART JMS Stanisław Majka z siedzibą w Staszowie, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie spełnił wymogów art. 90 ust. 3 i złożył wyjaśnienia, które nie zostały poparte dowodami o których mowa w art. 90 ust. 1.

Uzasadnienie faktyczne:

W dn. 05.04.2016 r. Zamawiający – Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie (ASP w Warszawie) wezwał Wykonawcę DREW-ART JMS Stanisław Majka z siedzibą w Staszowie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie udzielił wyjaśnień, jednak nie zostały one poparte dowodami. Wykonawca opisał, że jest „firmą produkującą we własnym zakładzie parkiet, deskę podłogową jak również wszelkiego rodzaju tarcicę (legary)”. Nie złożył jednak żadnego dowodu w postaci, np. faktur, umów, atestów i świadectw materiałowych zezwalających na stosowanie wyprodukowanych przez siebie wyrobów w budownictwie, czy chociażby informacji z własnej strony internetowej, które Zamawiający mógłby uznać za dowody. DREW-ART JMS tłumaczy, że „korzysta z własnego transportu, maszyn i urządzeń” na poparcie czego mógł złożyć faktury nabycia maszyn czy urządzeń, umowy leasingowe czy w przypadku transportu kopie dowodu rejestracyjnego, czego nie zrobił. Wykonawca opisał w wyjaśnieniach, że „zakupów drewna dokonujemy w najbliższej okolicy” i „w cenach konkurencyjnych”. Na dowód Wykonawca załączył tylko pierwszą stronę umowy sprzedaży pomiędzy Skarbem Państwa – Państwowe Gospodarstwo leśne Lasy Państwowe, a DREW-ART JMS na dwuetapową sprzedaży. W związku z tym że brakuje treści, która mogłaby potwierdzić preferencyjną cenę zakupu oraz asortyment, Zamawiający nie może uznać załączonego dokumentu jako dowodu wyjaśniającego obniżoną cenę oferty w stosunku do szacowanej wartości zamówienia. Załączony dokument jest niekompletny, niepodpisany i nieparafowany. W punkcie 4 pisma DREW-ART JMS powołuje się na posiadanie upustu do 30% na zakup farb i lakierów. Niestety do wyjaśnień nie dołączono żadnego dokumentu, który mógłby potwierdzić posiadane zniżki. W wyniku wezwania Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednak ich treść jest na tyle ogólna i nie poparta dowodami, że uniemożliwia Zamawiającemu ich merytoryczną ocenę. W związku z powyższym nieprzedstawienie kalkulacji elementów mających wpływ na cenę oferty, jak również złożenie niedostatecznych wyjaśnień i brak dowodów popierających opisane w odpowiedzi argumenty powoduje, że oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

4. Zamawiający wyklucza następujących Wykonawcę:

a) SYNTAX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę SYNTAX Sp. z o.o., który złożył ofertę nr 5, z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dn. 05.04.2016 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w ofercie brakowało:

„ 1. W Rozdziale 6 ust. 6.3.5. i 6.3.6. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, „w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy, Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą:

6.3.5. aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10 i 11 Ustawy (dla osoby), wystawioną nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

Uwaga: Jeżeli, w przypadku Wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 Ustawy, mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 Ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób;

6.3.6. aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy (dla podmiotu zbiorowego), wystawioną nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed terminem składania ofert,”

W Państwa ofercie brakuje ww dokumentów.

2. W Rozdziale 5 ust. 5.2.2. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał spełnienia warunku „w zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, dysponują co najmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, wpisanych do właściwej izby inżynierów budownictwa przewidzianych na stanowisko Kierownika Budowy i posiadającej doświadczenie w pracach przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków.”

Na podstawie zapisu w Rozdziale 6 ust. 6.3.8, Wykonawca miał przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (potencjał kadrowy) w zakresie warunku opisanego w pkt 5.2.2 SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi, że osoba ta posiada kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami, na druku zgodnym z treścią formularza - Załącznika nr 5 do SIWZ.

Zgodnie art. 37c w związku z art. 37g Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, osoby kierujące robotami budowlanymi w takich obiektach muszą posiadać min 18 m-cy doświadczenia, które należy udokumentować zaświadczeniem bądź innym dokumentem wydanym przez kierownika jednostki organizacyjnej na rzecz której prace były wykonywane, lub przez osobę pod której nadzorem były wykonywane lub zaświadczeniem wydanym przez wojewódzkiego konserwatora zabytków.



W Państwa ofercie brakuje dokumentów potwierdzających posiadane przez Kierownika budowy doświadczenie w pracach przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków oraz brak pisemnego zobowiązania kierownika budowy do oddania niezbędnych zasobów do dyspozycji wykonawcy.

3. W Rozdziale 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał złożenia:

„ 6.3. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy, Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą:

6.3.3. aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu podatkowego, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

6.3.4. aktualne zaświadczenie z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenie, że uzyskał zgodę na zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert,

6.3.5. aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10 i 11 Ustawy (dla osoby), wystawioną nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

Uwaga: Jeżeli, w przypadku Wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 Ustawy, mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 Ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób;

6.3.6. aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy (dla podmiotu zbiorowego), wystawioną nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed terminem składania ofert,

6.3.10. opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, w zakresie warunku opisanego w pkt. 5.2.3. SIWZ."

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów, w związku z powyższym Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania.



b) ERGO Ryszard Gardziej z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Zamawiający wyklucza Wykonawcę ERGO Ryszard Gardziej, który złożył ofertę nr 3, z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dn. 11.04.2016 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w ofercie brakowało:

„W Rozdziale 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał złożenia:

„ 6.3. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy, Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą:

6.3.3. aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu podatkowego, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

6.3.4. aktualne zaświadczenie z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenie, że uzyskał zgodę na zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert,

6.3.5. aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10 i 11 Ustawy (dla osoby), wystawioną nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

Uwaga: Jeżeli, w przypadku Wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 Ustawy, mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 Ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób;

6.3.6. aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy (dla podmiotu zbiorowego), wystawioną nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed terminem składania ofert”

Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie wymagane dokumenty, jednak wyciąg z Kartoteki Karnej Krajowego Rejestru Karnego został wystawiony z datą 10.04.2015 r., a zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek z ZUS datowane jest na 22.05.2015 r. Złożone dokumenty nie są zgodne z SIWZ oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dn. 19 lutego 2013 r. w



sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013, poz. 231).
Przedłożone dokumenty powinny być wystawione z datą: ZUS - nie wcześniejsza niż 3 miesiące przed terminem składania ofert, a KRK nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.

W związku z powyższym dokumenty złożone przez Wykonawcę nie spełniają ww wymagań, a tym samym Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, czyli podpisanie umowy z Wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza, nastąpi nie wcześniej niż 25 kwietnia 2016 r.

.....
Młot. Adam Wład