

Nr sprawy: ZP-3/2015

Warszawa, 8 maja 2015 r.

## POWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

**dotyczy:** postępowania o dzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-3/2015 na „dostawę oprogramowania w ramach wykonywanego zadania pn. „Budowa nowego budynku oraz rozbudowa istniejącego budynku Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie”.

**1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że ww. postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez firmę:**

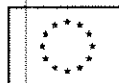
**DMW Communication Dariusz Makuch**  
ul. Świętokrzyska 40B  
50-327 Wrocław  
Cena oferty brutto: 73.760,00 zł

*Uzasadnienie:*

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Wykonawca, po zsumowaniu punktów otrzymanych w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert (cena - 90 pkt i skrócenie terminu realizacji – 10 pkt.) uzyskał najwyższy wynik.

### **2. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena ( 90 pkt)	Punktacja w kryterium skrócenie terminu realizacji (max. 10 pkt)	Łączna punktacja oferty	Miejsce w kolejności zdobytych punktów
1.	IT Media s.c. J. Chojnowski A. Perzanowski ul. Feliksa Pancera 6/36 03-187 Warszawa	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
2.	„Syriana” Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	79,20	1,00	80,20	5
3.	JUSTTECH Justyna Maryniowska Motycz 232A 21-030 Motycz	84,60	10	94,60	2
4.	RESTOR Spółka Jawna P. Anton A. Czapski T. Rostropowicz ul. Dworkowa 2/107a 00-784 Warszawa	81,00	10	91,00	3



5.	DMW Communication Dariusz Makuch ul. Świętokrzyska 40 B 50-327 Wrocław	90,00	10,00	100,00	1
6.	Eupol Paweł Owczarzak ul. Palinkiewicza 3 63-000 Środa Wielkopolska	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
7.	A.P.N. Promise S.A. ul. Kryniczna 2 03-934 Warszawa	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
8.	Primar – Information Technology Grzegorz Pałczyński ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa	80,10	10,00	90,10	4
9.	Koma Nord Sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona

### **3. Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:**

#### **1). IT MEDIA s.c. J. Chojnowski A. Perzanowski z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę – IT MEDIA s.c. J. Chojnowski A. Perzanowski z siedzibą w Warszawie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał od Wykonawców wypełnienia Załącznika nr 5 do SIWZ, zgodnie z zapisami Rozdziału 10 pkt 10.8 „Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie Załączników do SIWZ, winny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści”.

Wykonawca w rubryce „opis”, miał podać „pełną nazwę oferowanego oprogramowania, w przypadku równoważności również opis j.w.”. W złożonej ofercie, w tabeli - Szczegółowy opis techniczny przedmiotu zamówienia, obok nazwy licencji i wersji oprogramowania, Wykonawca pozostawił zapis „lub równoważny”. Powoduje to złożenie oferty niezgodnej z treścią SIWZ, sugerującej wariantowość. Należy stwierdzić, że Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert wariantowych.

Jeżeli jednak jest to oferta równoważna, to również nie spełnia ona wymagań SIWZ, bo w takim przypadku Wykonawca miał obowiązek, zgodnie z zapisem w Załączniku nr 5 do SIWZ, wykazać, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca nie podał w złożonej ofercie dodatkowego opisu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

W ofercie Wykonawcy brakuje również dokumentu zgodnego z treścią Załącznika nr 6 do SIWZ – listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informacji o braku



przynależności do grupy kapitałowej. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia z art. 26 ust 3, ponieważ oferta pomimo uzupełnień podlega odrzuceniu.

## **2). EUPOL Paweł Owczarzak z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę – EUPOL Paweł Owczarzak z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał od Wykonawców wypełnienia Załącznika nr 5 do SIWZ, zgodnie z zapisami Rozdziału 10 pkt 10.8 „Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie Załączników do SIWZ, winny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści”.

Wykonawca w rubryce „opis”, miał podać „pełną nazwę oferowanego oprogramowania, w przypadku równoważności również opis j.w.”. W złożonej ofercie, w tabeli - Szczegółowy opis techniczny przedmiotu zamówienia, obok nazwy licencji i wersji oprogramowania, Wykonawca pozostawił zapis „lub równoważny”. Powoduje to złożenie oferty niezgodnej z treścią SIWZ, sugerującej wariantowość. Należy stwierdzić, że Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert wariantowych.

Jeżeli jednak jest to oferta równoważna, to również nie spełnia ona wymagań SIWZ, bo w takim przypadku Wykonawca miał obowiązek, zgodnie z zapisem w Załączniku nr 5 do SIWZ, wykazać, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca nie podał w złożonej ofercie dodatkowego opisu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

## **3). A.P.N. PROMISE S.A. z siedzibą w Warszawie**

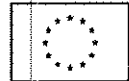
Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę – A.P.N. PROMISE S.A. z siedzibą w Warszawie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał od Wykonawców wypełnienia Załącznika nr 5 do SIWZ, zgodnie z zapisami Rozdziału 10 pkt 10.8 „Oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie Załączników do SIWZ, winny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści”.

Wykonawca w rubryce „opis”, miał podać „pełną nazwę oferowanego oprogramowania, w przypadku równoważności również opis j.w.”. W złożonej ofercie, w tabeli - Szczegółowy opis techniczny przedmiotu zamówienia, obok nazwy licencji i wersji oprogramowania, Wykonawca pozostawił zapis „lub równoważny”. Powoduje to złożenie oferty niezgodnej z treścią SIWZ, sugerującej wariantowość. Należy stwierdzić, że Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert wariantowych.



Jeżeli jednak jest to oferta równoważna, to również nie spełnia ona wymagań SIWZ, bo w takim przypadku Wykonawca miał obowiązek, zgodnie z zapisem w Załączniku nr 5 do SIWZ, wykazać, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca nie podał w złożonej ofercie dodatkowego opisu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

#### **4). KOMA NORD Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę – KOMA NORD Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w Załączniku nr 5 do SIWZ, aby w rubryce „opis”, podano „pełną nazwę oferowanego oprogramowania, w przypadku równoważności również opis j.w.”. W złożonej ofercie, w tabeli - Szczegółowy opis techniczny przedmiotu zamówienia, w pkt. 2, 3, 4 i 5 Wykonawca nie podał pełnej nazwy oprogramowania, pominięto informację o wersji oprogramowania, tj. nie wiemy czy jest to oprogramowanie edukacyjne, czy komercyjne.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zauważył w ofercie Wykonawcy, w pełnomocnictwie, uchybienia polegające na: podaniu daty dokumentu 2015-01-12 oraz ustanowieniu pełnomocnika do reprezentowania go w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób umożliwiający bezsprzeczną identyfikację osoby upoważnionej. Podanie imienia i nazwiska osoby upoważnionej nie jest wystarczające. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do wyjaśnień, czy uzupełnień z art. 26 ust 3 i 4, ponieważ oferta pomimo uzupełnień podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, czyli podpisanie umowy z Wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza, nastąpi nie wcześniej niż 13 maja 2015 r.

Kancelarz  
Akademii Sztuk Pięknych  
w Warszawie  
.....  
Bernard Kasprzak