



Nr sprawy: ZP-5/2015

Warszawa, 12 maja 2015 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY z dn. 6 maja 2015 r. w zakresie ZADANIA nr 1
i
UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA nr 1
PO POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-5/2015 na dostawę sprzętu fotograficznego w ramach wykonywanego zadania pn. „Budowa nowego budynku oraz rozbudowa istniejącego budynku Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie”.

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z informacjami przekazanymi przez Wykonawców – ZEMOT Sp. z o.o., ul. Cienista 78, 05-092 Łomianki, Kiełpin i PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29C, o czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dn. 6 maja 2015 r. i powtarza czynność badania i oceny ofert w zakresie Zadania nr 1 ww. postępowania oraz dokonuje czynności zaniechanej polegającej na odrzuceniu w zakresie Zadania nr 1 ofert Wykonawcy - 13 p Grzegorz Kociumbas, co powoduje unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) z powodu nie złożenia ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca następującą ofertę:**

13p Grzegorz Kociumbas z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę – 13p Grzegorz Kociumbas z siedzibą we Wrocławiu.** Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w Załączniku nr 5 do SIWZ w poz. 6 i 7 zaofiarowania „Pokrowca fotograficznego czarnego mieszczącego aparat ze założonym obiektywem”. Wykonawca zaofiarowała torbę Camrock X41, a nie pokrowiec fotograficzny. Zgodnie z zapisami w Załączniku nr 5 do SIWZ, w przypadku zaofiarowania sprzętu równoważnego, należy go opisać zgodnie z opisem wymaganym przez Zamawiającego: „Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych, jednakże podane parametry techniczne (tabelka opisująca przedmiot zamówienia), są warunkami minimalnymi, których spełnienia Zamawiający będzie oczekiwał. Warunkuje to uznanie dostarczonego urządzenia za równoważne do przedmiotu zamówienia. Wykonawca jest obowiązany wykazać, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.”



W ofercie Wykonawcy nie ma takiego opisu.

Zamawiający wymagał wypełnienia Tabeli ze specyfikacją oferowanego sprzętu ściśle według wzoru stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ. Wymaganie to zostało zawarte w pkt. 10.8 SIWZ: oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie Załączników do SIWZ, które powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami co do treści. Zgodnie ze wzorem, Wykonawca był zobowiązany do podania nazwy sprzętu, producenta i oznaczenie modelu urządzenia. W poz. 1, 2, 3 i 4 tabeli w ofercie Wykonawcy została zaoferowana karta pamięci KINGSTON SDHC 16GB Class10 UHS-I Ultimate Flash Card. Wykonawca podając tylko klasę kart 10 UHS-I nie wskazał jednoznacznie, którą z kart dostępnych na rynku proponuje, tj. SD10V/16GB, która nie spełnia wymagań Zamawiającego, czy SDA10/16GB, która spełnia wymagania SIWZ. Brak szczegółowej informacji powoduje, że nawet wyjaśnienie treści oferty stanowiłoby jej uzupełnienie, poprzez podanie numeru katalogowego. Dlatego oferta Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ.

W poz. 2, 3, 4 Tabeli – filtr szary regulowany, Wykonawca zaoferował filtr Cokin Pure Harmony ND-X ND-2-ND400 77 mm. W SIWZ Zamawiający wymagał „powłokę przeciwodblaskową”, w karcie producenta wskazano, że filtr wyposażony jest w powłoki „Evercleare 5”, tj. odpornej na następujące czynniki: woda, kurz, zarysowania, zabrudzenia, zatłuszczenia. Brakuje informacji o powłokach antyodblaskowych.

Zamawiający w poz. 20 w tabeli Załącznik nr 5 do SIWZ wymagał „Wyposażenie dodatkowe: dołączone oprogramowanie do rozpoznawania tekstu OCR”. W ofercie Wykonawcy w poz. 20 podano „Epson Perfection V600 Photo”. Zamawiający wymagał wypełnienia Tabeli ze specyfikacją oferowanego sprzętu ściśle według wzoru stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ. Wymaganie to zostało zawarte w pkt. 10.8 SIWZ: oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie Załączników do SIWZ, które powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami co do treści. Zgodnie ze wzorem, Wykonawca był zobowiązany do podania nazwy sprzętu, producenta i oznaczenie modelu urządzenia.

W ofercie Wykonawcy brakuje informacji o oprogramowaniu, zarówno nazwy oprogramowania, jak i nazwy producenta.

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Unieważnienie postępowania w zakresie Zadania nr 1

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie Zadania nr 1 – sprzęt do dokumentacji fotograficznej, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający odrzucił oferty wszystkich Wykonawców starających się o udzielenie ww. zamówienia w zakresie Zdania nr 1 – sprzęt do dokumentacji fotograficznej, z uwagi na niespełnianie wymagań SIWZ.



Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w zakresie Zadania nr 1

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena (95 pkt)	Punktacja w kryterium skrócenie terminu realizacji (max. 5 pkt)	Łączna punktacja oferty	Miejsce w kolejności zdobytych punktów
1.	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29c 50-424 Wrocław	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4.	4Vision Sp. z o. o. Sp. K. ul. Kosiarzy 20A 02-953 Warszawa	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
5.	P.W. DIGITAL Tomasz Kaczmarek ul. Fabianowska 46 62-064 Plewiska	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
6.	13p Grzegorz Kociumbas ul. Kosmiczna 22 52-226 Wrocław	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
7.	ZEMOT Sp. z o.o. ul. Cienista 78 05-092 Łomianki, Kielpin	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
8.	FOTOFORMA Bogusław Drwięga Al. Witosa 31 lok. 201B 00-710 Warszawa	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona

Kancelarz
Akademii Sztuk Pięknych
Warszawy
.....
Bernard Kasprzak