



Nr sprawy: ZP-5/2015

Warszawa, 6 maja 2015 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY z dn. 30 kwietnia 2015 r. w zakresie ZADANIA nr 1
i
POWTÓRZENIE CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT
POWTÓRNE POWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY w zakresie ZADANIA nr 1**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-5/2015 na dostawę sprzętu fotograficznego w ramach wykonywanego zadania pn. „Budowa nowego budynku oraz rozbudowa istniejącego budynku Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie”.

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z informacją przekazaną przez Wykonawcę – 13p Grzegorz Kociumbas z siedzibą we Wrocławiu, o czynności niezgodnej z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dn. 30 kwietnia 2015 r. i powtarza czynność badania i oceny ofert w zakresie Zadania nr 1 ww. postępowania. Dokonuje czynności zaniechanej polegającej na odrzuceniu w zakresie Zadania nr 1 ofert Wykonawcy – PHPU ZUBER Andrzej Zuber i wykonawcy ZEMOT Sp. z o.o., i wybiera ofertę Wykonawcy - 13p Grzegorz Kociumbas z siedzibą we Wrocławiu.

W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca następujące oferty:**

1). PHPU ZUBER Andrzej Zuber z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę** – PHPU ZUBER Andrzej Zuber z siedzibą we Wrocławiu. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyspecyfikował w poz. 1 tabeli w Załączniku nr 5 do SIWZ „Torba fotograficzna czarna mieszcząca aparat oraz obiektywy”.

W ofercie Wykonawcy w poz.1 Tabeli – Wykonawca zaoferował torbę fotograficzną Camrock City X39 II, która według opisu producenta oraz opisu dołączonego przez Wykonawcę posiada wymiary komory wewnętrznej 20 x 10 x 14,5 cm. Zaoferowane przez Wykonawcę obiektywy oraz aparat posiadają następujące wymiary:

Canon 6D – 144,5 x 110,5 x 71,2 mm,

Canon EF 24-105mm f/4L IS USM – średnica 83,5 x 107 mm

Canon EF 16-35mm f/4L IS USM – średnica 82,6 112,8 mm



W związku z powyższym aparat wraz z obiektywami nie zmieści się do zaoferowanej do tego zestawu torby fotograficznej Camrock City X39 II.

Oferta Wykonawcy jest zatem niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2). ZEMOT Sp. z .o.o z siedzibą w Łomiankach

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę – ZEMOT Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy ZEMOT Sp. z o.o. jest niezgodna z wymaganiami SIWZ w poz. 2, 3, 4 i 5 Tabeli – specyfikacja sprzętu dla Zadania nr 1. Zamawiający wymagał „Mocowanie aparatu: płytka wymienna - ustawienie pozycji aparatu poprzez przekładnie zębate w trzech płaszczyznach”. Wykonawca w poz. 2, 3, 4 i 5 oferty, zaproponował statyw wraz z głowicą fotograficzną Manfrotto MHXPRO-3W. Zaoferowana głowica nie posiada przekładni zębatach działających w trzech płaszczyznach.

Zamawiający wymagał wypełnienia Tabeli ze specyfikacją oferowanego sprzętu ściśle według wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ. Wymaganie to zostało zawarte w pkt. 10.8 SIWZ: oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie Załączników do SIWZ, które powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami co do treści. Zgodnie ze wzorem, Wykonawca był zobowiązany do podania nazwy sprzętu, producenta i oznaczenie modelu urządzenia oraz podania informacji o parametrach technicznych zgodnych z wymaganiami Zamawiającego w przypadku zaoferowania urządzeń równoważnych. Wykonawca w pkt 7 oferty nie podał nazwy ani producenta, ani modelu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą dla zadania nr 1 uznano ofertę złożoną przez firmę:

Oferta nr 6 – 13p Grzegorz Kociumbas

ul. Kosmiczna 22

52-226 Wrocław

Cena oferty brutto: 198.831,00 zł

Uzasadnienie:

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Ww. Wykonawca otrzymał, po zsumowaniu punktów otrzymanych w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert (cena - 95 pkt i skrócenie terminu realizacji – 5 pkt.) najwyższe wyniki dla danego Zadania.



Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w zakresie Zadania nr 1

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena (95 pkt)	Punktacja w kryterium skrócenie terminu realizacji (max. 5 pkt)	Łączna punktacja oferty	Miejsce w kolejności zdobytych punktów
1.	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29c 50-424 Wrocław	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4.	4Vision Sp. z o. o. Sp. K. ul. Kosiarzy 20A 02-953 Warszawa	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
5.	P.W. DIGITAL Tomasz Kaczmarek ul. Fabianowska 46 62-064 Plewiska	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
6.	13p Grzegorz Kociumbas ul. Kosmiczna 22 52-226 Wrocław	Zadanie nr 1 – 92,15 Zadanie nr 2 - -----	5,00 -----	97,15 -----	1 -----
7.	ZEMOT Sp. z o.o. ul. Cienista 78 05-092 Łomianki, Kielpin	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
8.	FOTOFORMA Bogusław Drwiega Al. Witosa 31 lok. 201B 00-710 Warszawa	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, czyli podpisanie umowy z Wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza, nastąpi nie wcześniej niż 12 maja 2015 r.

Kanclerz
Akademii Sztuk Pięknych
w Warszawie
.....
Bernard Kasprzak