



Nr sprawy: ZP-5/2015

Warszawa, 30 kwietnia 2015 r.

**POWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY w zakresie Zadania nr 1 i
UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA w zakresie Zadania nr 2**

dotyczy: postępowania o dzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-5/2015 na „dostawę sprzętu fotograficznego w ramach wykonywanego zadania pn. „Budowa nowego budynku oraz rozbudowa istniejącego budynku Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie”.

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą dla zadania nr 1 uznano oferty złożoną przez firmę:

Oferta nr 7 – ZEMOT Sp. z o.o.
ul. Cienista 78
05-092 Łomianki
Cena oferty brutto: 192.911,00 zł

Uzasadnienie:

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Ww. Wykonawcy otrzymali, po zsumowaniu punktów otrzymanych w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert (cena - 95 pkt i skrócenie terminu realizacji – 5 pkt.) najwyższe wyniki dla danego Zadania.

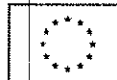
2. Unieważnienie postępowania w zakresie Zadania nr 2.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie Zadania nr 2 – drukarki trójwymiarowe, ponieważ złożono oferty podlegające odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty w zakresie Zadania nr 2. Złożone przez Wykonawców oferty nr 3 - Printcom Polska Sp. z o.o. Sp. k., ul. Diamentowa 9, 62-002 Suchy Las oraz oferty nr 2 – Zortax Sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 1/219, 10-457 Olsztyn, podlegają odrzuceniu. W toku badania ofert Zamawiający odrzucił obie oferty, z uwagi na niespełnianie wymagań SIWZ.



3. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena (95 pkt)	Punktacja w kryterium skrócenie terminu realizacji (max. 5 pkt)	Łączna punktacja oferty	Miejsce w kolejności zdobytych punktów
1.	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29c 50-424 Wrocław	Zadanie nr 1 – 78,85 Zadanie nr 2 - -----	2,50 -----	81,35 -----	3 -----
2.	Zortrax Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 1/219 10-457 Olsztyn	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3.	Printcom Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Diamentowa 9 62-002 Suchy Las	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4.	4Vision Sp. z o. o. Sp. K. ul. Kosiarzy 20A 02-953 Warszawa	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
5.	P.W. DIGITAL Tomasz Kaczmarek ul. Fabianowska 46 62-064 Plewiska	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
6.	13p Grzegorz Kociumbas ul. Kosmiczna 22 52-226 Wrocław	Zadanie nr 1 – 92,15 Zadanie nr 2 - -----	5,00 -----	97,15 -----	2 -----
7.	ZEMOT Sp. z o.o. ul. Cienista 78 05-092 Łomianki, Kielpin	Zadanie nr 1 – 95,00 Zadanie nr 2 - -----	2,50 -----	97,50 -----	1 -----
8.	FOTOFORMA Bogusław Drwiega Al. Witosa 31 lok. 201B 00-710 Warszawa	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona

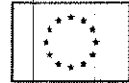
4. Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:

W zakresie ZADANIA NR 1 – SPRZĘT DO DOKUMENTACJI FOTOGRAFICZNEJ

1). 4Vision Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę – 4Vision Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wyspecyfikował: pkt 2, 3, 4, 5 w Załączniku nr 5 do SIWZ dot. Głowica; m.in.: "Głowica do statywu: (...) ustawienie pozycji aparatu poprzez przekładnie zębate w trzech płaszczyznach. Ruch w każdej osi obsługiwany przez 2 pokręta". Zaproponowana przez Wykonawcę głowica Manfrotto 498 RC2 płytka 200PL posiada głowicę kulową bez możliwości precyzyjnej regulacji ustawienia aparatu za pomocą niezależnych pokręteł.

Zamawiający wyspecyfikował w Załączniku nr 5 do SIWZ pkt 7 dot. Obiektyw; m.in.: "uniwersalny zoom; ogniskowa 28 -75 mm (+/- 10%). Wykonawca zaproponował obiektyw: "EF-S 17-55", który jest niezgodny ze specyfikacją, ponieważ zaproponowane ogniskowe nie mieszczą się w dopuszczalnym, ustalonym przez Zamawiającego zakresie.

W pkt. 13 i 15 oferty złożonej przez Wykonawcę, brakuje nazwy producenta oraz oznaczenia proponowanych modeli. W pkt. 16 brakuje nazwy producenta (wyszczególniony jest model). Zamawiający wymagał wypełnienia Tabeli ze specyfikacją oferowanego sprzętu ściśle według wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ. Wymaganie to zostało zawarte w pkt. 10.8 SIWZ: oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie Załączników do SIWZ, które powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami co do treści. Zgodnie ze wzorem, Wykonawca był zobowiązany do podania nazwy sprzętu, producenta i oznaczenie modelu urządzenia oraz podania informacji o parametrach technicznych zgodnych z wymaganiami Zamawiającego w przypadku zaoferowania urządzeń równoważnych.

Powyżej wyszczególnione uchybienia w ofercie Wykonawcy powodują, że jest ona niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2). P.W. DIGITAL TOMASZ KACZMAREK z siedzibą w Plewiskach

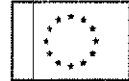
Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę – P.W. DIGITAL TOMASZ KACZMAREK z siedzibą w Plewiskach. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał wypełnienia Tabeli ze specyfikacją oferowanego sprzętu ściśle według wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ. Wymaganie to zostało zawarte w pkt. 10.8 SIWZ: oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie Załączników do SIWZ, które powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami co do treści. Zgodnie ze wzorem, Wykonawca był zobowiązany do podania nazwy sprzętu, producenta i oznaczenie modelu urządzenia oraz podania informacji o parametrach technicznych zgodnych z wymaganiami Zamawiającego w przypadku zaoferowania urządzeń równoważnych. Wykonawca w pkt 68, 69, 70 - 73, 78, 79, 81, 85 – 90 oferty nie podał nazwy producenta proponowanych modeli.

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.



3). FOTOFORMA Bogusław Drwięga z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę – FOTOFORMA Bogusław Drwięga z siedzibą w Warszawie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał wypełnienia Tabeli ze specyfikacją oferowanego sprzętu ściśle według wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ. Wymaganie to zostało zawarte w pkt. 10.8 SIWZ: oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie Załączników do SIWZ, które powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami co do treści. Zgodnie ze wzorem, Wykonawca był zobowiązany do podania nazwy sprzętu, producenta i oznaczenie modelu urządzenia oraz podania informacji o parametrach technicznych zgodnych z wymaganiami Zamawiającego w przypadku zaoferowania urządzeń równoważnych.

W ofercie Wykonawcy str. 10, dot. Soft box 60/130, Soft box ośmiokąt 140, Czasze 60, Wrota wielkości M, TUBUS, Plaster miodu gęsty, Przenośny statyw do tel WSTS-QH-B014, Blenda 5 w 1 (...), Tła materiałowe fotograficzne, - Wykonawca nie podał nazwy producenta proponowanych modeli.

dot. Kalibrator; Zamawiający wyspecyfikował m.in.: "Kalibrator; Zastosowanie: kalibracja i tworzenie profili barwnych dla współpracujących ze sobą monitorów, drukarek fotograficznych, skanerów oraz aparatów cyfrowych. Spektrofotometr (...). Fabryczny zestaw musi zawierać oprogramowanie i oprzyrządowanie umożliwiające wykonanie profili barwnych monitorów, projektorów, drukarek fotograficznych RGB, skanerów oraz aparatów cyfrowych.", tymczasem zaproponowany przez Wykonawcę kalibrator X-Rite ColorMunki Photo nie ma możliwości profilowania skanerów ani aparatów cyfrowych.

Zamawiający w trakcie badania ofert zauważył również, że Wykonawca złożył ofertę na wzorach dokumentów z poprzedniego postępowania o numerze ZP-2/2015.

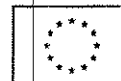
Dlatego, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

DLA ZADANIA NR 2 – DRUKARKI TRÓJWYMIAROWE – ZADANIE UNIEWAŻNIONE

1). Zortrax Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę – Zortrax Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z Rozdziałem 6 ust. 6.8 SIWZ wymagał „Ilekroć w SIWZ (w tym w załącznikach do SIWZ) występuje wymóg podpisywania dokumentów lub oświadczeń lub też poświadczania kopii dokumentów lub oświadczeń za zgodność z oryginałem, należy przez to rozumieć, że podpisywanie (poświadczanie) tych oświadczeń i dokumentów winno być opatrzone podpisem (podpisami) osoby (osób) uprawnionej (uprawnionych) do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z zasadami reprezentacji wskazanymi we właściwym dokumencie (np. rejestrze) lub osobę (osoby) upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy na podstawie pełnomocnictwa.” i ust. 6.9 SIWZ „Podpisy Wykonawcy na oświadczeniach i dokumentach muszą być złożone w sposób umożliwiający identyfikację osoby (osób) składającej podpis. Zaleca się opatrzenie podpisu pieczętą z imieniem i nazwiskiem osoby składającej podpis.”

W ofercie na stronie dotyczącej Szczegółowego opisu technicznego stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ – drukarki trójwymiarowe oraz Tabeli – specyfikacja sprzętu dla Zadania nr 2 oraz w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia brakuje zarówno podpisu, jak i pieczęci imiennej osoby upoważnionej do podpisania oferty. Dokumenty te nie są zgodne z zapisami SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający zauważył, że w ofercie Wykonawcy znajduje się pełnomocnictwo dla Pani Agaty Rzeszółko, które sformułowane zostało bardzo ogólnie. W Rozdziale 6 ust. 6.10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wskazał wymóg złożenia do oferty dokumentu: „Pełnomocnictwo, o którym mowa w ust. 6.8, w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza, winno być dołączone do oferty. Uznaje się, że pełnomocnictwo do podpisania oferty obejmuje pełnomocnictwo do poświadczania za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń lub dokumentów załączonych do oferty, chyba że do innego wynika z treści pełnomocnictwa.”, a w Rozdziale 10 ust. 10.6 „Jeżeli ofertę w imieniu Wykonawcy składa pełnomocnik, do oferty należy dołączyć pełnomocnictwo, o ile prawo do podpisania oferty nie wynika z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Treść pełnomocnictwa musi jednoznacznie określać czynności, co do wykonywania których pełnomocnik jest upoważniony. Pełnomocnictwo może być przedstawione w formie oryginału lub notarialnego odpisu.”

Wykonawca zobowiązany jest do ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania go w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób umożliwiający bezsporną identyfikację osoby upoważnionej oraz zakresu upoważnienia. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do wyjaśnień, czy uzupełnień z art. 26 ust 3 i 4, ponieważ oferta pomimo uzupełnień podlegałaby odrzuceniu.

Dlatego, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2). Printcom Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Suchym Lesie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę – Printcom Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Suchym Lesie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pkt 1 Załącznika nr 6 do SIWZ dot. Drukarka 3d; Zamawiający wyspecyfikował m.in.: "Drukarka 3d jednogłowicowa złożona i gotowa do druku, wraz z oprogramowaniem producenta drukarki zarządzającym wydrukiem."



Wykonawca w złożonej ofercie umieścił jedynie informację: "darmowe oprogramowanie do zarządzania wydrukiem". Nie wskazał nazwy oprogramowania, ani producenta / wystawcy oprogramowania. Nie potwierdził, że proponowane oprogramowanie jest oprogramowanie firmowym producenta drukarki.

Zamawiający wymagał wypełnienia Tabeli ze specyfikacją oferowanego sprzętu ściśle według wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SIWZ. Wymaganie to zostało zawarte w pkt. 10.8 SIWZ: oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie Załączników do SIWZ, które powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami co do treści. Zgodnie ze wzorem, Wykonawca był zobowiązany do podania nazwy sprzętu, producenta i oznaczenie modelu urządzenia oraz podania informacji o parametrach technicznych zgodnych z wymaganiami Zamawiającego w przypadku zaoferowania urządzeń równoważnych.

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, czyli podpisanie umowy z Wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza, nastąpi nie wcześniej niż 5 maja 2015 r.

Kańclerz
Akademii Sztuk Pięknych
w Warszawie
.....
Bernard Kasprzak