



Nr sprawy: ZP-2/2015

Warszawa, 31 marca 2015 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY z dn. 26 marca 2015 r. w zakresie ZADANIA nr 1
i
UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA nr 1
PO POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT**

dotyczy: postępowania o dzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-2/2015 na dostawę sprzętu fotograficznego w ramach wykonywanego zadania pn. „Budowa nowego budynku oraz rozbudowa istniejącego budynku Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie”.

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z informacją przekazaną przez Wykonawcę – PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29C, o czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dn. 26 marca 2015 r. i powtarza czynność badania i oceny ofert w zakresie Zadania nr 1 ww. postępowania oraz dokonuje czynności zaniechanej polegającej na odrzuceniu w zakresie Zadania nr 1 ofert Wykonawcy - 13 p Grzegorz Kociumbas i wykonawcy ZEMOT Sp. z o.o., co powoduje unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) z powodu nie złożenia ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca następujące oferty:**

1). 13p Grzegorz Kociumbas z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę – 13p Grzegorz Kociumbas z siedzibą we Wrocławiu.** Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy 13p jest niezgodna z wymaganiami SIWZ w poz.12 Tabeli – przenośny statyw do tel. Zaoferowany został zestaw tel (szerokość max 3,5 m, model WSTS-OH-8014), a Wykonawca nie podał producenta zaoferowanego sprzętu, a jedynie jego model, jak również nie podał jednego z dwóch wymaganych parametrów w opisie przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 5 do SIWZ, tj. wysokości statywu oczekiwanego przez Zamawiającego jako min. 280 cm.



W poz. 15 Tabeli – Tła materiałowe fotograficzne, Wykonawca zaoferował tło bawełniane, czarne 5x3 m, jednakże nie wskazał ani modelu ani producenta oferowanego produktu.

W poz. 18 Tabeli – Dodatkowe akcesoria fotograficzne, zaoferowano Zestaw do zawieszania Free 4xTło 2,7x5 m (Tło czarne, białe, szare, niebieskie), 2x Quantum Blenda 5w1 91cmx122. Wykonawca nie wskazał modeli wszystkich oferowanych elementów zestawu, a jedynie podał nazwę producenta Free Power, które nie wskazuje jednoznacznie na to, które konkretnie produkty tego producenta zostały zaoferowane.

Wykonawca nie podał również wymiarów przenośnego zestawu do zawieszania teł podczas, gdy wymagane przez Zamawiającego w Załączniku nr 5 parametry to max wysokość 260 cm, max szerokość 295 cm.

Zamawiający wymagał wypełnienia Tabeli ze specyfikacją oferowanego sprzętu ściśle według wzoru stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ. Wymaganie to zostało zawarte w pkt. 10.8 SIWZ: oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie Załączników do SIWZ, które powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami co do treści. Zgodnie ze wzorem, Wykonawca był zobowiązany do podania nazwy sprzętu, producenta i oznaczenie modelu urządzenia oraz podania informacji o parametrach technicznych zgodnych z wymaganiami Zamawiającego.

Powyżej wyszczególnione uchybienia, polegające na niepodaniu producenta lub modelu oferowanego sprzętu, jak również niepodaniu parametru wymiaru przenośnego statywu do teł (poz 12) i zestawu do zawieszania teł (poz. 18) w ofercie, powodują, że jest ona niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2). ZEMOT Sp. z .o.o z siedzibą w Łomiankach

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 10 złożoną przez Wykonawcę – ZEMOT Sp. z o.o z siedzibą w Łomiankach. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy ZEMOT jest niezgodna z wymaganiami SIWZ w poz. 3.2.2 Tabeli – specyfikacja sprzętu dla Zadania nr 1. Wykonawca zaoferował elektroniczny wężyk spustowy CANON RS-60E3. Zaoferowany wyżej produkt nie spełnia wymagań minimalnych określonych w Załączniku nr 5 do SIWZ. Zaoferowany sprzęt nie jest wyposażony w wyświetlacz i nie ma możliwości ustawienia i regulacji interwałów oraz ustalenia i regulacji czasu eksplozji.

W poz. 14 tabeli – specyfikacja sprzętu dla Zadania nr 1, Wykonawca zaoferował dwa osobne produkty (dwie karty) zamiast wymaganej jednej karty do kalibracji.

Poz. 16 tabeli - specyfikacja sprzętu dla Zadania nr 1, Zaoferowany przez Wykonawcę statyw oświetleniowy z żurawiem POWERLUX Model D 4 2,6 m, posiada regulowaną wysokość w zakresie 140-220 cm, natomiast Zamawiający wymagał spełnienia wymiarów wysokości 140-240 cm. Ponadto waga statywu wynosi ok. 13,20 kg, Zamawiający wymagał statywu o wadze ok. 24 kg. Statyw nie posiada również kółek, wymaganych w opisie w Załączniku nr 5 do SIWZ.



Powyżej wyszczególnione uchybienia w ofercie powodują, że jest ona niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Unieważnienie postępowania w zakresie Zadania nr 1

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie Zadania nr 1 – sprzęt do dokumentacji fotograficznej, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

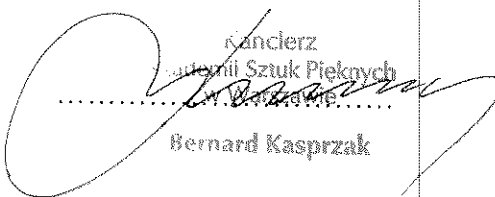
W toku badania ofert Zamawiający odrzucił oferty wszystkich Wykonawców starających się o udzielenie ww. zamówienia w zakresie Zadania nr 1 – sprzęt do dokumentacji fotograficznej, z uwagi na niespełnianie wymagań SIWZ.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w zakresie Zadania nr 1

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena (95 pkt)	Punktacja w kryterium skrócenie terminu realizacji (max. 5 pkt)	Łączna punktacja oferty	Miejsce w kolejności zdobytych punktów
3.	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29c 50-424 Wrocław	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
4.	13p Grzegorz Kociumbas ul. Kosmiczna 22 52-226 Wrocław	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
5.	FOTO – PLUS ul. J. Lea 187 30-133 Kraków	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
6.	BEiKS BiK Machulski Sp. j. ul. Pogodna 3 23-204 Kraśnik	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona



8.	P.W. DIGITAL Tomasz Kaczmarek ul. Fabianowska 46 62-064 Plewiska	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
9.	4Vision Sp. z o. o. Sp. K. ul. Kosiarzy 20A 02-953 Warszawa	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
10.	ZEMOT Sp. z o.o. ul. Cienista 78 05-092 Łomianki, Kielpin	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
12.	FOTOFORMA Bogusław Drwiega Al. Witosa 31 lok. 201B 00-710 Warszawa	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
13.	BEA Beata Suska ul. Wiklinowa 30 05-092 Łomianki, Kielpin	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona

Kancelarz
Akademii Sztuk Pięknych
W Warszawie

Bernard Kasprzak