



Nr sprawy: **ZP-2/2015**

Warszawa, 26 marca 2015 r.

POWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

dotyczy: postępowania o dzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr **ZP-2/2015** na „dostawę sprzętu fotograficznego w ramach wykonywanego zadania pn. „Budowa nowego budynku oraz rozbudowa istniejącego budynku Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie”.

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że za najkorzystniejsze dla poszczególnych zadań uznano oferty złożone przez firmy:

dla Zadania Nr 1:

Oferta nr 4 – 13p Grzegorz Kociumbas
ul. Kosmiczna 22
52-226 Wrocław
Cena oferty brutto: 193.972,50 zł

dla Zadania Nr 2:

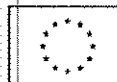
Oferta nr 10 – ZEMOT Sp. z o.o.
ul. Cienista 78
05-092 Łomianki, Kielpin
Cena oferty brutto: 58.349,00 zł

dla Zadania Nr 4:

Oferta nr 2 – 3D MASTER s.c. R.Lis R. Wypusiński
ul. Instalatorów 7c, lok. 124
02-237 Warszawa
Cena oferty brutto: 74.230,50 zł

Uzasadnienie:

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Ww. Wykonawcy otrzymali, po zsumowaniu punktów otrzymanych w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert (cena - 95 pkt i skrócenie terminu realizacji – 5 pkt.) najwyższe wyniki dla danego Zadania.



2. Unieważnienie postępowania w zakresie Zadania nr 3.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie Zadania nr 3 – drukarki trójwymiarowe, ponieważ złożono oferty podlegające odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty w zakresie Zadania nr 3. Złożone przez Wykonawców oferty nr 7 - Printcom Polska Sp. z o.o. Sp. k., ul. Diamentowa 9, 62-002 Suchy Las oraz oferty nr 11 - Zortrex Store, ul. Krakusa 8, 30-535 Kraków podlegają odrzuceniu. W toku badania ofert Zamawiający odrzucił obie oferty, z uwagi na niespełnianie wymagań SIWZ.

3. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena (95 pkt)	Punktacja w kryterium skrócenie terminu realizacji (max. 5 pkt)	Łączna punktacja oferty	Miejsce w kolejności zdobytych punktów
1.	BEMIXMEDIA Łukasz Bem ul. Tarnopolska 47 41-807 Zabrze	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – oferta odrzucona Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	----- oferta odrzucona ----- -----	----- oferta odrzucona ----- -----	----- oferta odrzucona ----- -----
2.	3D MASTER s.c. R. Lis R. Wypysiński ul. Instalatorów 7c, lok. 124 02-237 Warszawa	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – 95,00 pkt	----- ----- ----- 5,00 pkt	----- ----- ----- 100,00 pkt	----- ----- ----- 1
3.	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29c 50-424 Wrocław	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	----- oferta odrzucona ----- -----	----- oferta odrzucona ----- -----
4.	13p Grzegorz Kociumbas ul. Kosmiczna 22 52-226 Wrocław	Zadanie nr 1 – 95,00 pkt Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	5,00 pkt ----- ----- -----	100,00 pkt ----- ----- -----	1 ----- ----- -----
5.	FOTO – PLUS ul. J. Lea 187 30-133 Kraków	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	----- oferta odrzucona ----- -----	----- oferta odrzucona ----- -----



6.	BEiKS BiK Machulski Sp. j. ul. Pogodna 3 23-204 Kraśnik	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
7.	Printcom Polska Sp. z o.o. Sp. k. ul. Diamentowa 9 62-002 Suchy Las	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – oferta odrzucona Zadanie nr 4 – -----	----- ----- oferta odrzucona -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
8.	P.W. DIGITAL Tomasz Kaczmarek ul. Fabianowska 46 62-064 Plewiska	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
9.	4Vision Sp. z o. o. Sp. K. ul. Kosiarzy 20A 02-953 Warszawa	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – oferta odrzucona Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona oferta odrzucona ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
10.	ZEMOT Sp. z o.o. ul. Cienista 78 05-092 Łomianki, Kielpin	Zadanie nr 1 – 89,30 pkt Zadanie nr 2 – 95,00 pkt Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	2,50 pkt 2,50 pkt ----- -----	91,80 pkt 97,50 pkt ----- -----	2 1 ----- -----
11.	Zortrax Store ul. Krakusa 8 30-535 Kraków	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – oferta odrzucona Zadanie nr 4 – -----	----- ----- oferta odrzucona -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
12.	FOTOFORMA Bogusław Drwięga Al. Witosa 31 lok. 201B 00-710 Warszawa	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
13.	BEA Beata Suska ul. Wiklinowa 30 05-092 Łomianki, Kielpin	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – -----	oferta odrzucona ----- ----- -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona



4. Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:

DLA ZADANIA NR 1 – SPRZĘT DO DOKUMENTACJI TECHNICZNEJ

1). PHPU ZUBER Andrzej Zuber z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę - PHPU ZUBER Andrzej Zuber z siedzibą we Wrocławiu. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pkt 2 i 3 w Załączniku nr 5 do SIWZ, dot. Zoom 16-35 mm; wyspecyfikował m.in.: "zoom 16-35 mm; obiektyw zmiennoogniskowy (...), światło f/2.8", tymczasem Wykonawca zaproponował obiektyw Canon 16 - 35mm ze światłem f/4.

W pkt. 2, 3, 4, 5 w Załączniku nr 5 do SIWZ, dot. Statyw; Zamawiający wyspecyfikował m.in.: "Statyw: maksymalne obciążenie nie mniej niż 8 kg; wysokość robocza około 9 - 170 cm (lub więcej niż 170 cm)", tymczasem Wykonawca zaproponował statyw MK190XPRO3, którego maksymalna wysokość z wysuniętą kolumną to 160 cm, zaś maksymalne obciążenie 7 kg.

W pkt 4 dot. w Załączniku nr 5 do SIWZ, Obiektyw ogniskowa 50 mm; Zamawiający wyspecyfikował: "Obiektyw: ogniskowa 50 mm, f/ 1.4" tymczasem Wykonawca zaproponował obiektyw z innym światłem: Canon 50 mm, f/2.5 macro.

Zamawiający w pkt 19 w Załączniku nr 5 do SIWZ, dot. Kalibrator wyspecyfikował m.in.: "Kalibrator; Zastosowanie: kalibracja i tworzenie profili barwnych dla współpracujących ze sobą monitorów, drukarek fotograficznych, skanerów oraz aparatów cyfrowych. Spektrofotometr (...). Fabryczny zestaw musi zawierać oprogramowanie i oprzyrządowanie umożliwiające wykonanie profili barwnych monitorów, projektorów, drukarek fotograficznych RGB, skanerów oraz aparatów cyfrowych.", tymczasem zaproponowany przez Wykonawcę kalibrator X-Rite ColorMunki Photo nie ma możliwości profilowania skanerów ani aparatów cyfrowych.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2). FOTO-PLUS z siedzibą w Krakowie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę – FOTO-PLUS z siedzibą w Krakowie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 3 pkt. 3.4. SIWZ Zamawiający zapisał: „Poszczególne zadania nie mogą być dzielone przez Wykonawców, oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone.”



W Rozdziale 10 SIWZ - opis sposobu przygotowania ofert, Zamawiający jasno określił, że Wykonawca wraz z ofertą musi złożyć wypełnioną tabelę stanowiącą specyfikację oferowanego sprzętu wraz z podaniem cen jednostkowych brutto w tabeli – stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ.

W ofercie złożonej przez Wykonawcę – firmę FOTO-PLUS jest Tabela – specyfikacja sprzętu dla Zadania nr 1, jednak zaoferowane zostały jedynie 4 pozycje sprzętu (poz. 8, 10, 16, 17) z wymaganych w Załączniku nr 5 do SIWZ - 20 pozycji sprzętu. Oferta Wykonawcy jest niekompletna i nie zawiera pełnego zakresu wymaganego sprzętu fotograficznego, gdyż brakuje 16 urządzeń. W związku z powyższym oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

3). BEIKS BiK Machulski Sp. j. z siedzibą w Kraśniku

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę – BEIKS BiK Machulski Sp. j. z siedzibą w Kraśniku. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pkt 2, 3, 4, 5 Załącznika nr 5 do SIWZ dot. Głowica; Zamawiający wyspecyfikował m.in.: "Głowica do statywu: (...) ustawienie pozycji aparatu poprzez przekładnie zębate w trzech płaszczyznach. Ruch w każdej osi obsługiwany przez 2 pokręta". Zaproponowana przez Wykonawcę głowica Manfrotto 498 RCA2 MIDI płytka 200PL posiada głowicę kulową bez możliwości precyzyjnej regulacji ustawienia aparatu za pomocą niezależnych pokręteł dla każdej osi osobno.

W pkt 4 Załącznika nr 5 do SIWZ dot. Filtr szary; Zamawiający wyspecyfikował "filtr szary regulowany - średnica 77 mm pokryty powłokami przeciwooblaskowymi pozwalający na wydłużenie ekspozycji o co najmniej 6 diałek przysłony" tymczasem Wykonawca zaproponował filtr szary: B+W 77mm Szary 102 Ndx4, który nie jest regulowany w zadanym zakresie

Pkt 15 Załącznika nr 5 do SIWZ dot. Tło materiałowe fotograficzne; Zamawiający nie zamawiał tła gnieczonego (w specyfikacji: "Tło materiałowe fotograficzne - czarne, bawełniane o szer. minimum 2,5 m i długości ok. 5 metrów"), tymczasem Wykonawca zaproponował "tło gnieczone 2,7 x 7 m", które jest specyficznym rodzajem tła.

Zamawiający wyspecyfikował w Załączniku nr 5 do SIWZ w pkt 19 dot Kalibratora m.in.: "Kalibrator; Zastosowanie: kalibracja i tworzenie profili barwnych dla współpracujących ze sobą monitorów, drukarek fotograficznych, skanerów oraz aparatów cyfrowych. Spektrofotometr (...). Fabryczny zestaw musi zawierać oprogramowanie i oprzyrządowanie umożliwiające wykonanie profili barwnych monitorów, projektorów, drukarek fotograficznych RGB, skanerów oraz aparatów cyfrowych.", tymczasem zaproponowany przez Wykonawcę kalibrator X-Rite ColorMunki Photo nie ma możliwości profilowania skanerów ani aparatów cyfrowych.



W złożonej przez Wykonawcę ofercie, w formularzu ofertowym brakuje terminu realizacji zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 4 wskazał termin realizacji zamówienia „do 21 dni od daty podpisania umowy”. W postępowaniu oprócz kryterium oceny ofert - ceny, w pkt. 15.4 SIWZ, Zamawiający przyjął za kolejne kryterium „Skrócenie terminu realizacji”. Zamawiający przyznawał odpowiednią punktację za skrócenie terminu realizacji w następującej skali: za 21 dni - 2,5 pkt., za 14 dni - 5 pkt. Wykonawca pozostawiając puste miejsce w pkt. 3 Formularza oferty, nie spełnił wymagań Zamawiającego, a oferty nie da się ocenić zgodnie z podanym kryterium.

Powyżej wyszczególnione uchybienia w ofercie powodują, że jest ona niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

4). P.W. DIGITAL TOMASZ KACZMAREK z siedzibą w Plewiskach

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę – P.W. DIGITAL TOMASZ KACZMAREK z siedzibą w Plewiskach. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pkt 77 oferty Wykonawcy dot. Przenośny statyw do teł (pkt. 12 załącznika nr 5 do SIWZ); Zamawiający wyspecyfikował: "Przenośny statyw do teł: Wysokość nie mniej niż: 280 cm; Szerokość nie mniej niż: 300 cm", tymczasem Wykonawca w ofercie umieścił jedynie informację "Zestaw do tła". Brak danych umożliwiających określenie parametrów produktu.

W pkt 91 oferty Wykonawcy dot. Kalibrator (pkt 19 załącznika nr 5 do SIWZ); Zamawiający wyspecyfikował m.in.: "Kalibrator; Zastosowanie: kalibracja i tworzenie profili barwnych dla współpracujących ze sobą monitorów, drukarek fotograficznych, skanerów oraz aparatów cyfrowych. Spektrofotometr (...). Fabryczny zestaw musi zawierać oprogramowanie i oprzyrządowanie umożliwiające wykonanie profili barwnych monitorów, projektorów, drukarek fotograficznych RGB, skanerów oraz aparatów cyfrowych.", tymczasem zaproponowany przez Wykonawcę kalibrator X-Rite ColorMunki Photo nie ma możliwości profilowania skanerów ani aparatów cyfrowych.

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

5). 4Vision Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę – 4Vision Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt 1 w Załączniku nr 5 do SIWZ dot. Zoom 16 – 35 mm; wyspecyfikował: „Zoom 16-35 mm; obiektyw zmiennoogniskowy (16-35 mm) ze stabilizacją optyczną: stałe światło 4”, tymczasem Wykonawca zaproponował obiektyw Canon EF 16-35 mm f/2.8L II USM czyli ze światłem 2.8 i bez stabilizacji optycznej.

W pkt 2 Załącznika nr 5 do SIWZ dot. Obiektyw 50 mm; Zamawiający wyspecyfikował: „Obiektyw stałoogniskowy: 50 mm, światło f/2.5 macro” tymczasem w ofercie Wykonawcy brakuje jakiegokolwiek obiektywu 50 mm.

W pkt 2, 3 i 4 Załącznika nr 5 do SIWZ dot. Głowica do statywu; Zamawiający wyspecyfikował m.in.: "Głowica do statywu: wykonana z aluminium; (...) Maksymalne obciążenie głowicy: 5 kg", tymczasem zaproponowana przez Wykonawcę głowica Manfrotto MHXPRO-3WG jest wykonana z technopolimeru oraz jej maksymalne obciążenie wynosi 4 kg.

W pkt 2, 3, 4 i 5 w Załączniku nr 5 do SIWZ dot. Statyw; Zamawiający wyspecyfikował m.in. "Statyw: maksymalne obciążenie nie mniej niż 8 kg" tymczasem Wykonawca zaproponował statyw Vanguard ALTA PRO 263 AP, którego maksymalne obciążenie wynosi 5 kg.

W pkt 5. Załącznika nr 5 do SIWZ dot. Głowica; Zamawiający wyspecyfikował: "Głowica do statywu: wykonana z aluminium; Obrót w poziomie: 360; Przechył w pionie: -30 +90; Maksymalne obciążenie głowicy: 5 kg; Waga:około 1,2 kg.; Mocowanie aparatu: płytka wymienna- ustawienie pozycji aparatu poprzez przekładnie zębate w trzech płaszczyznach. Ruch w każdej osi obsługiwany jest przez 2 pokrętła" tymczasem Wykonawca nie zaproponował głowicy spełniającej zadane kryteria.

W pkt 9 w Załączniku nr 5 do SIWZ dot. Zestaw nakładek do lamp błyskowych; Zamawiający wyspecyfikował m.in.: "Soft box wymiary: 60/130cm – 3 szt", tymczasem Wykonawca zaproponował Softbox 70 x 140F cm - 3 szt.

Powyżej wyszczególnione uchybienia w ofercie powodują, że jest ona niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

6). FOTOFORMA Bogusław Drwięga z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 12 złożoną przez Wykonawcę – FOTOFORMA Bogusław Drwięga z siedzibą w Warszawie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W Rozdziale 10 SIWZ - opis sposobu przygotowania ofert, Zamawiający jasno określił, że Wykonawca wraz z ofertą musi złożyć wypełnioną tabelę stanowiącą specyfikację oferowanego sprzętu wraz z podaniem cen jednostkowych brutto w tabeli – stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ. W ofercie złożonej przez Wykonawcę brakuje ww tabeli, co uniemożliwiło Zamawiającemu weryfikację zaferowanego sprzętu. Brak tabeli ze specyfikacją sprzętu jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.



Jednocześnie Zamawiający informuje, że w ofercie brakuje dokumentu - lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej. Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia powyższego dokumenty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ oferta mimo jego złożenia podlega odrzuceniu.

Dlatego, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

7). BEA Beata Suska z siedzibą w Łomiankach

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 13 złożoną przez Wykonawcę – BEA Beata Suska z siedzibą w Łomiankach. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pkt 4 w Załączniku nr 5 do SIWZ dot. Filtr szary: Zamawiający wyspecyfikował "filtr szary regulowany - średnica 77 mm pokryty powłokami przeciodbaskowymi pozwalający na wydłużenie ekspozycji o co najmniej 6 działek przesłony" tymczasem Wykonawca zaproponował filtr szary Hoya ND X8 HMC 77, który nie jest regulowany w żadnym zakresie.

W pkt 12 w Załączniku nr 5 do SIWZ dot. Przenośny statyw do teł: Zamawiający wyspecyfikował "Wysokość nie mniej niż: 280 cm Szerokość nie mniej niż: 300 cm". Wykonawca podał jedynie informację o wysokości. Nie podał natomiast szerokości proponowanego produktu.

W pkt 18 w Załączniku nr 5 do SIWZ dot. Blenda: Zamawiający wyspecyfikował: "Blenda 5w1 91 cm x 122 cm - 2 szt."; Wykonawca umieścił jedynie informację "blenda 2 szt.", czyli nie podał istotnych informacji o proponowanym produkcie.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie, w formularzu ofertowym wpisany jest termin realizacji zamówienia – 19 dni od daty podpisania umowy. W postępowaniu oprócz kryterium oceny ofert - ceny, w pkt. 15.4 SIWZ, Zamawiający przyjął za kolejne kryterium "Skrócenie terminu realizacji". Zamawiający przyznawał odpowiednią punktację za skrócenie terminu realizacji w następującej skali: za 21 dni - 2,5 pkt., za 14 dni - 5 pkt. Wykonawca wpisując w pkt. 3 Formularza oferty termin 19 dni, nie spełnił wymagań Zamawiającego, a oferta nie da się ocenić zgodnie z podanym kryterium oceny ofert.

Powyżej wyszczególnione uchybienia w ofercie powodują, że jest ona niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.



DLA ZADANIA NR 2 – SPRZĘT DO REJESTRACJI AUDIO I WIDEO

1). BEMIXMEDIA Łukasz Bem z siedzibą w Zabrze

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę – BEMIXMEDIA Łukasz Bem z siedzibą w Zabrze. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W Załączniku nr 6 do SIWZ w pkt. 2 dot. Quadrokopter z cyfrowym rejestratorem obrazu - Zamawiający wyspecyfikował „dodatkowa bateria w zestawie, uchwyt do zamontowania podglądu”, w ofercie w poz. 7 Wykonawca wyspecyfikował Dji Phantom 2 Vision + kamera, jednak brakuje dodatkowej baterii oraz uchwyty do zamontowania podglądu.

W Załączniku nr 6 do SIWZ w pkt. 5 dot. Zestaw przenośny rejestrator dźwięku wraz ze słuchawkami odsłuchowymi, Zamawiający wyspecyfikował: „Wejście stereo XLR/TRS mic/line z zasilaniem fantomowym Nagrywanie 4 ścieżek równoczesne tworzenie dwóch stereofonicznych nagrań przy użyciu wbudowanych mikrofonów oraz wejścia zewnętrznego mikrofonu/źródła sygnału liniowego.”, Wykonawca zaoferował Przenośny rejestrator Tascam DR-07 MKII, który nie posiada wejść stereo XLR/TRS.

Powyższej wyszczególnione uchybienia w ofercie powodują, że jest ona niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2). 4Vision Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę – 4Vision Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W Załączniku nr 6 do SIWZ w pkt. 2 dot. Quadrokopter z cyfrowym rejestratorem obrazu - Zamawiający wyspecyfikował „dodatkowa bateria w zestawie, uchwyt do zamontowania podglądu”, w ofercie Wykonawcy w poz. 2 został wyspecyfikowany - Phantom 2 Vision + DJI, ilość szt. 1, brakuje dodatkowej baterii oraz uchwyty do zamontowania podglądu.

W Załączniku nr 6 do SIWZ w pkt. 6 dot. Mikrofon kierunkowy (shotgun) wraz z akcesoriami „...- Mikrofonowa tyczka teleskopowa, Wymiary około 844.00 x 33.00 x 33.00 mm, Maksymalna długość: około 2 m ...”, Wykonawca zaoferował „Olimp” nie podając żadnych parametrów opisujących sprzęt.

Powyższej wyszczególnione uchybienia w ofercie powodują, że jest ona niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, dlatego działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.



DLA ZADANIA NR 3 – DRUKARKI TRÓJWYMIAROWE – ZADANIE UNIEWAŻNIONE

1). Printcom Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Suchym Lesie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę – Printcom Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Suchym Lesie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W pkt 1 Załącznika nr 7 do SIWZ dot. Drukarka 3d; Zamawiający wyspecyfikował m.in.: "Drukarka 3d jednogłowicowa złożona i gotowa do druku, wraz z oprogramowaniem producenta drukarki zarządzającym wydrukiem. (...) Średnica dyszy 0.4 mm. Obszar roboczy wydruku nie mniejszy niż 200 x 200 x 185 mm (dopuszczalny większy, nie większy jednak niż 230 mm)."

Zaproponowana przez Wykonawcę drukarka 3D Dexter Multi zgodnie z danymi producenta jest drukarką dwugłowicową o średnicy dyszy 0.5 mm, wielkość pola roboczego to: 22 x 22 x 15 cm. Drukarka ta posługuje się do zarządzania wydrukiem zewnętrznym oprogramowaniem open source Cura. Wszystkie wymienione powyżej cechy są niezgodne ze specyfikacją i nie spełniają wymagań Zamawiającego. Ponadto w danych technicznych producenta brak informacji o dwuczęściowej platformie roboczej wymaganej w specyfikacji oraz zakresie rozdzielczości wydruku, więc nie można potwierdzić jej zgodności ze specyfikacją.

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2). Zortrax Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 11 złożoną przez Wykonawcę – Zortrax Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonej przez Wykonawcę ofercie, w formularzu ofertowym wpisany jest termin realizacji zamówienia – 5 dni od daty podpisania umowy. W postępowaniu oprócz kryterium oceny ofert - ceny, w pkt. 15.4 SIWZ, Zamawiający przyjął za kolejne kryterium "Skrócenie terminu realizacji". Zamawiający przyznawał odpowiednią punktację za skrócenie terminu realizacji w następującej skali: za 21 dni - 2,5 pkt., za 14 dni - 5 pkt. Wykonawca wpisując w pkt. 3 Formularza oferty termin 5 dni, nie spełnił wymagań Zamawiającego, a oferta nie da się ocenić zgodnie z podanym kryterium oceny ofert.



Jednocześnie Zamawiający zauważył, że w ofercie Wykonawcy na pierwszej stronie formularza ofertowego jest zapis, iż oferta została złożona przez firmę Zortrax Store, ul. Krakusa 8, 30-535 Kraków. Jednak pieczęć wykonawcy, która widnieje na pierwszej stronie oferty wskazuje firmę Zortrex Sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 1/219, 10-457 Olsztyn. Oba podmioty mają identyczne dane NIP, Regon i KRS. W związku z tym Zamawiający zweryfikował dostępny KRS w Centralnej Informacji KRS na stronie internetowej <https://ems.ms.gov.pl/krs>. Numery NIP, Regon i KRS należą do Olsztyńskiej Spółki Zortrax, która może być reprezentowana przez Panów Rafała Tomasika i Tomasza Drosio. Oferta nr 11 została podpisana przez Panią Agatę Rzeszótko, dla której nie ma pełnomocnictwa w dokumentach złożonych wraz z ofertą. Zamawiający nie wzywał wykonawcy do wyjaśnień, czy uzupełnień z art. 26 ust 3 i 4, ponieważ oferta pomimo uzupełnień podlegałaby odrzuceniu.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty, czyli podpisanie umowy z Wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza, nastąpi nie wcześniej niż 1 kwietnia 2015 r.


Kasperzak
Bernard Kasperzak
w Warszawie