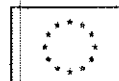




**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Nr sprawy: **ZP-1/2015**

Warszawa, 6 marca 2015 r.

## **POWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

**dotyczy:** postępowania o dzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr **ZP-1/2015** na „dostawę sprzętu komputerowego w ramach wykonywanego zadania pn. „Budowa nowego budynku oraz rozbudowa istniejącego budynku Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie”.

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że za najkorzystniejsze dla poszczególnych zadań uznano oferty złożone przez firmy:

*dla Zadania Nr 1:*

**Oferta nr 8 - PARSEK Sp. z o.o.**  
**ul. Szlenkierów 1/33**  
**01-181 Warszawa**  
Cena oferty brutto: 173.904,78 zł

*dla Zadania Nr 2:*

**Oferta nr 3 – KONICA MINOLTA SOLUTIONS POLSKA Sp. z o.o.**  
**Ul. Muszkietarów 15**  
**02-273 Warszawa**  
Cena oferty brutto: 24.852,62 zł

*Uzasadnienie:*

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Ww. Wykonawcy otrzymali najwyższe ilości punktów, po zsumowaniu punktów otrzymanych w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert, zgodnie z punktacją dla każdego Zadania.



## Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium okres gwarancji	Łączna punktacja oferty	Miejsce w kolejności zdobytych punktów
1.	ALLTECH Sp. j. Z. Pająk A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
2.	SANSEC Poland S.A. ul. Bolesława Prusa 2 00-493 Warszawa	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
3.	KONICA MINOLTA SOLUTIONS POLSKA Sp. z o.o. ul. Muszkieterów 15 02-273 Warszawa	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – 90,00 pkt	----- 10,00 pkt	----- 100 pkt.	----- 1
4.	ALTERNATIVE TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Igańska 24 04-087 Warszawa	Zadanie nr 1 – 72,00 pkt Zadanie nr 2 - -----	10,00 pkt -----	82,00 pkt -----	2 -----
5.	iCREATIO Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 29B 02-737 Warszawa	Zadanie nr 1 – oferta odrzucona Zadanie nr 2 - -----	oferta odrzucona -----	oferta odrzucona	oferta odrzucona
6.	TFF S.A. ul. Żytnia 15 lok. 23 01-014 Warszawa	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 - oferta odrzucona	----- oferta odrzucona	oferta odrzucona	oferta odrzucona
7.	SHARP ELECTRONICS (EUROPE) GMBH Sp. z o.o. Oddział w Polsce ul. Poleczki 33 02-822 Warszawa	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – 87,30 pkt	----- 2,50 pkt	----- 89,80 pkt.	----- 2
8.	PARSER Sp. z o.o. ul. Szlenkierów 1/33 01-181 Warszawa	Zadanie nr 1 – 90,00 pkt Zadanie nr 2 - -----	2,50 pkt -----	92,50 pkt -----	1 -----

### 2. Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:

#### DLA ZADANIA NR 1 – KOMPUTERY I STACJE ROBOCZE

##### 1). ALLTECH Sp. j. Z. Pająk A. Pająk z siedzibą w Płocku

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę - ALLTECH Sp. j. Z. Pająk A. Pająk z siedzibą w Płocku. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ w pkt. 3 wymagał urządzenia posiadającego min. 8 komorową baterię, wg dostępnych informacji, komputer przenośny Fujitsu H730 zaoferowany przez Wykonawcę posiada baterię 6 komorową, w związku z czym nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie (zgodnie z zapisami w Załączniku nr 8 do SIWZ), brakuje specyfikacji pozwalającej Zamawiającemu na zweryfikowanie zaoferowanego sprzętu. Na podstawie podanego modelu urządzenia Optimus Platinum GB85T, Zamawiający stwierdza, że nie spełnia ona minimalnych Wymagań Zamawiającego. Wykonawca nie przedstawił dokładnej specyfikacji technicznej oferowanych jednostek centralnych, a według informacji producenta ww. urządzenia, na podstawie przedstawionego numeru modelu, nie można jednoznacznie określić zastosowanych w komputerze podzespołów. W związku z tym, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie wykazał, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego. Wezwanie Wykonawcy do wyjaśnień, w tym przypadku, prowadziłoby do zmiany treści oferty, co jest niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy Pzp.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

## 2). SANSEC Poland S.A. z siedzibą w Warszawie

#### Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę – SANSEC Poland S.A. z siedzibą w Warszawie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ w pkt. 1 i 2 wymagał urządzenia posiadającego kartę graficzną o wydajności wg Futuremark 3DMark GPU Score 4690 (pkt. 1) oraz Futuremark 3DMark GPU Score 2530. Wydajność oferowanych kart graficznych wg Futuremark 3DMark GPU Score wynosi dla oferowanych kart 550 punktów, a więc znacząco poniżej wymagań Zamawiającego zamieszczonych w SIWZ. Wymagania w SIWZ były minimalnymi oczekiwaniami Zamawiającego, powyższy wynik wydajności nie pozwoli na obsługiwanie programów graficznych wykorzystywanych podczas zajęć (co było zapisane w Tabeli w Załączniku nr 5 do SIWZ).

Zamawiający stwierdza, na podstawie podanego w tabeli na stronie nr 9 oferty modelu urządzenia Komputer NTT Business W 960M, nie spełnia on minimalnych wymagań Zamawiającego. Komputer firmy NTT według producenta jest przeznaczony do zastosowań biurowych, a nie jako stacja robocza (Workstation) do zastosowań graficznych.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.



### 3). iCREATIO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę - iCREATIO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ w pkt. 1 i 2, wymagał urządzenia posiadającego kartę graficzną o wydajności wg Futuremark 3DMark GPU Score 4690 (pkt. 1) oraz Futuremark 3DMark GPU Score 2530. Wydajność oferowanych kart graficznych wg Futuremark 3DMark GPU Score wynosi dla zaoferowanych kart 550 punktów, a więc znacząco poniżej wymagań Zamawiającego zamieszczonych w SIWZ. Wymagania w SIWZ były minimalnymi oczekiwaniami Zamawiającego, powyższy wynik wydajności nie pozwoli na obsługiwane programów graficznych wykorzystywanych podczas zajęć (co było jednoznacznie zapisane w Tabeli w Załączniku nr 5 do SIWZ).

Zamawiający stwierdza, na podstawie podanego w tabeli na stronie nr 7 oferty modelu urządzenia Komputer NTT Business W 960M, nie spełnia on minimalnych wymagań Zamawiającego. Komputer firmy NTT według producenta jest przeznaczony do zastosowań biurowych, a nie jako stacja robocza (Workstation) do zastosowań graficznych.

### DLA ZADANIA NR 2 – URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNE

#### 4). TFF S.A. z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę – TFF S.A. z siedzibą w Warszawie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonej przez Wykonawcę - TFF S.A. ofercie, w formularzu ofertowym brakuje terminu gwarancji. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 3.5 wskazał minimalny termin gwarancji, który wynosi 36 miesięcy. W postępowaniu oprócz kryterium oceny ofert - ceny, w pkt. 15.4 SIWZ, Zamawiający przyjął za kolejne kryterium "Przedłużony okres gwarancji". Zamawiający przyznawał odpowiednią punktację za podanie terminu gwarancji w następującej skali, za 36 miesięcy - 2,5 pkt., za 48 miesięcy - 5 pkt. a za 60 miesięcy - 10 pkt. Wykonawca pozostawiając puste miejsce w pkt. 2 strona nr 2 Formularza oferty, w złożonej ofercie, nie spełnił wymagań Zamawiającego. Wezwanie Wykonawcy do wyjaśnień, prowadziłoby do zmiany treści oferty, co jest niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy Pzp.

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.



INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty, czyli podpisanie umowy z Wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza, nastąpi nie wcześniej niż 11 marca 2015 r.

Kancelarz  
Akademii Sztuk Pięknych  
w Warszawie  
Bernard Kasprzak