



Nr sprawy: ZP-11/2014

Warszawa, 22 września 2014 r.

**POWIADOMIENIE o WYBORZE OFERTY w zakresie Zadań nr 1, 2, 4-8
oraz o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie Zadania nr 3**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-11/2014 na dostawę wyposażenia w ramach realizacji zadania pn. „Budowa nowego budynku oraz rozbudowa istniejącego budynku Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie”.

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że za najkorzystniejsze dla poszczególnych zadań uznano oferty złożone przez firmy:

dla Zadania Nr 1:

Oferta nr 1 - RESTAURO-TECHNIKA Anna Przedpelska, Krzysztof Przedpelski s.c.
ul. Św. Józefa 65
87-100 Toruń
Cena oferty brutto: 10.230,23 zł

dla Zadania Nr 2:

Oferta nr 6 - ZEMOT Sp. z o.o.
ul. Cienista 76
05-092 Łomianki, Kielpin
Cena oferty brutto: 51.580,00 zł

dla Zadania Nr 3 – unieważnione

dla Zadania Nr 4:

Oferta nr 3 - Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak
Gorzyszów 19
58-405 Krzeszów
Cena oferty brutto: 35.587,59 zł

dla Zadania Nr 5:

Oferta nr 6 - ZEMOT Sp. z o.o.
ul. Cienista 76
05-092 Łomianki, Kielpin
Cena oferty brutto: 19.411,00 zł

dla Zadania Nr 6:

Oferta nr 3 - Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak
Gorzyszów 19
58-405 Krzeszów
Cena oferty brutto: 62.180,19 zł

dla Zadania Nr 7:

Oferta nr 6 - ZEMOT Sp. z o.o.
ul. Cienista 76
05-092 Łomianki, Kielpin
Cena oferty brutto: 17.710,00 zł

dla Zadania Nr 8:

Oferta nr 4 - „ALAB” Sp. z o.o.
ul. Stępińska 22/30 lok. 222
00-739 Warszawa
Cena oferty brutto: 44.759,70 zł

Uzasadnienie:

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, w którym jedynym kryterium oceny ofert była cena. W/w oferty są ofertami najkorzystniejszymi dla danego zadania, ponieważ są zgodne z wymaganiami zawartymi w s.i.w.z. i otrzymały 100 punktów.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów (kryterium 100% cena)
1.	RESTAURO-TECHNIKA Anna Przedpełska Krzysztof Przedpełski s.c. ul. Św. Józefa 65 87-100 Toruń	Zadanie nr 1 – 100 Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – ----- Zadanie nr 5 – ----- Zadanie nr 6 – ----- Zadanie nr 7 – ----- Zadanie nr 8 – -----
2.	PROLAB JACEK PODUFALSKI ul. Częstochowska 30 87-100 Toruń	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – ----- Zadanie nr 5 – ----- Zadanie nr 6 – ----- Zadanie nr 7 – ----- Zadanie nr 8 – 95,30
3.	Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – 95,70 Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – 100,00 Zadanie nr 5 – 68,80 Zadanie nr 6 – 100,00 Zadanie nr 7 – ----- Zadanie nr 8 – -----
4.	„ALAB” Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – ----- Zadanie nr 5 – ----- Zadanie nr 6 – ----- Zadanie nr 7 – ----- Zadanie nr 8 – 100,00

5.	ECT Technika Gałęcka i S-ka Sp. J. ul. Puławska 233 lok. D-5 02-715 Warszawa	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – ----- Zadanie nr 5 – ----- Zadanie nr 6 – oferta odrzucona Zadanie nr 7 – ----- Zadanie nr 8 – -----
6.	ZEMOT Sp. z o.o. ul. Cienista 76 05-092 Łomianki, Kielpin	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – 100,00 Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – ----- Zadanie nr 5 – 100,00 Zadanie nr 6 – ----- Zadanie nr 7 – 100,00 Zadanie nr 8 – -----

2. Zamawiający odrzuca ofertę następującego Wykonawcy:

ECT TECHNIK GAŁECKA i S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę – ECT TECHNIK GAŁECKA i S-Ka Spółka Jawna. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę na sprzęt specjalistyczny będący przedmiotem Zadania nr VI. Zamawiający w pkt. 3.5 SIWZ wskazał, że wymaga aby meble/sprzęty będące przedmiotem zamówienia były objęte gwarancją i rękojmią: Zadanie I - VIII – minimum 24 miesiące gwarancji, minimum 12 miesięcy rękojmi.

Wykonawca w złożonej ofercie, w formularzu oferty w Zadaniu nr VI w punkcie nr 4, który dotyczył okresu gwarancji, skreślił „24 miesiące” i odręcznie zapisał „12 miesięcy”. Wprowadzenie powyższego zapisu nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego w SIWZ i dlatego też Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy, jako niezgodną z SIWZ.

3. Zamawiający unieważnia postępowanie w następującym zadaniu:

Zadanie nr 3 – sztalugi, kosze, etc.

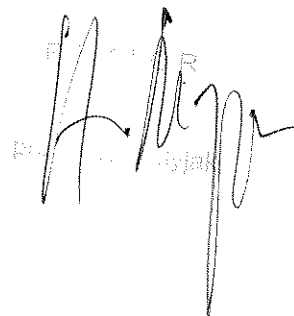
Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w terminie składania ofert, czyli do dnia 18.09.2014 r do godziny 10.00, nie otrzymał żadnej oferty na Zadanie nr 3 – sztalugi, kosze, etc.. W związku z powyższym unieważnia postępowanie w zakresie tego Zadania.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania mailem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. N. J.', is written over a faint, partially legible stamp. The stamp contains the text 'P. ...' and '... ojał'.