



Numer sprawy: **ZP-10/2014**

Warszawa, dnia 8 września 2014 r.

### **POWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-10/2014 na kompleksowe utrzymanie czystości w obiektach Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie.

**1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:**

**Oferta nr 22 - Lider konsorcjum:**  
**DGP Clean Partner sp. z o.o.**  
**59-220 Legnica**  
**ul. Najświętszej Marii Panny 5e**  
**partner konsorcjum:**  
**DERSŁAW Sp. z o.o.**  
**28-230 Połaniec**  
**ul. Rusczańska 24**  
**Cena oferty brutto: 209.200,87 zł**

*Uzasadnienie:*

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, w którym jedynym kryterium oceny ofert była cena. W/w oferta jest najkorzystniejsza, ponieważ jest zgodna z wymaganiami zawartymi w s.i.w.z. i otrzymała 100 punktów.

#### **Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert**

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Łączna punktacja przyznana ofertom – kryterium 100 % cena</b>
1.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Walog” Agencja Ochrony Osób i Mienia sp. z o.o. 04-701 Warszawa ul. Patriotów 212	37,80
2.	Clar System S.A. 60-542 Poznań ul. Janickiego 20B	89,80
3.	„Gierańczyk” sp. z o.o. 93-267 Łódź ul. Deotymy 3 m.15 Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Jolanta Gierańczyk 93-267 Łódź ul. Deotymy 3 m.15	50,60
4.	Zakład Sprzątania Wnętrz Józef Jankowski MOP 83 Sp. z o.o. 82-310 Elbląg ul. Szafirowa 7a	64,00
5.	„MM Service Security” sp. z o.o. 93-408 Łódź ul. 3-go Maja 64/66	28,00



6.	AWIMA Sp. jawna B. Wiśniewski 05-410 Józefów ul. Popradzka 13 lok 22	57,60
7.	Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych „ANTEMA” sp. z o.o. 50-506 Jelenia Góra Al. Jana Pawła II 8a	Oferta odrzucona
8.	ERA sp. z o.o. 41-500 Chorzów ul. Katowicka 16b	39,40
9.	Zakłady Usługowe „EZT” S.A. 41-219 Sosnowiec ul. Modrzewiowa 7	39,30
10.	CS sp. z o.o. 02-786 Warszawa ul. Rosoła 44 lok. U6A „CLEAN – SERVICE” 05-500 Piaseczno Chyliczki, ul. Melanii 21B	41,00
11.	„Patronage” Agencja Ochrony Osób i Mienia Piotr Schodowski 06-445 Strzegowo Staroguby 20	44,70
12.	BM COMPLEX 03-614 Warszawa ul. Błokowa 6	83,90
13.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe VIVA AQUA 03-582 Warszawa ul. Leśniewska 3	69,70
14.	ORIGAMI CLEAN Andrzej Skarbek 04-938 Warszawa ul. Ropczycka 2	Oferta odrzucona
15.	MARKINVEST Nieruchomości Marek Zieliński 04-247 Warszawa ul. Chełmżyńska 10b	Wykonawca wykluczony
16.	EVER GRUPA Sp. z o.o. 01-934 Warszawa ul. Arkuszowa 39	87,60
17.	„CLIPPER” sp. z o.o. 02-273 Warszawa ul. Muszkietierów 31	37,90
18.	UNISERWIS sp. z o.o. 01-211 Warszawa ul. M. Kasprzaka 24 Usługowa Spółdzielnia „UNIWERSUM” 01-211 Warszawa ul. M. Kasprzaka 24	91,30
19.	Zakłady Usługowe „CENTRUM USŁUGA” sp. z o.o. 01-100 Warszawa Ul. Strąkowa 22	39,80



20.	Agencja Usługowo-Handlowa „INTERSERVICE” s.c. B. Kultys, J. Wieteska 01-824 Warszawa Ul. Przybyszewskiego 36 lok.2	59,70
21.	PBI Administracja 6 Sp. z o.o. 05-082 Stare Babice ul. Gen. Kutrzeby 16/18	61,00
22.	DGP Clean Partner sp. z o.o. 59-220 Legnica ul. Najświętszej Marii Panny 5e DERSŁAW Sp. z o.o. 28-230 Połaniec ul. Ruszczajska 24 adres do korespondencji: 00-175 Warszawa Al. Jana Pawła II 80/A3	100,00

## **2. W postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:**

### **a). Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych „ANTEMA” Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze 58-506, Al. Jana Pawła II 8a.**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 7 złożoną przez Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych „ANTEMA” Sp. z o.o., ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 4 września 2014 r., działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy – Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych „ANTEMA” Sp. z o.o., o wyjaśnienie czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Poproszono o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny zaproponowanej w złożonej ofercie.

W dniu 8 września 2014 r. do Zamawiającego wpłynęło wyjaśnienie Wykonawcy, dotyczące wysokości zaoferowanej ceny.

Wykonawca wyjaśnia, że podał omyłkowo cenę ryczałtową za miesiąc wykonywania prac. Zamawiający wymagał w SIWZ podania łącznej kwoty za cały okres realizacji umowy. W związku z tym Zamawiający, po przeanalizowaniu wyjaśnienia, odrzuca ofertę Wykonawcy jako rażąco niską.

Zamawiający przeprowadził oszacowanie postępowania w sposób bardzo staranny i wykonał badanie rynku bazując zarówno na cenach z firm sprzętających, jak i dostępnych informacjach na stronach internetowych.

Zgodnie z SIWZ oraz Załącznikami nr 5 - opis przedmiotu zamówienia i nr 6 Instrukcją Użytkownika Obiektu oraz w odniesieniu do całości kwoty szacunkowej postępowania wynoszącej 387.450,00 zł brutto, oferta Wykonawcy z ceną brutto 43.018,80 zł w opinii Zamawiającego jest niemożliwa do zrealizowania biorąc pod uwagę fakt, że nie są to tylko jednostkowe pojedyncze usługi, ale w zakres zamówienia wchodzi różne prace, które będą wykonywane przez 15,5 miesiąca.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy z powodu zawierania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.



**b). ORIGAMI CLEAN Andrzej Skarbek z siedzibą w Warszawie 04-938, ul. Ropczycka 2.**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 14 złożoną przez ORIGAMI CLEAN Andrzej Skarbek, ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 4 września 2014 r., działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy – ORIGAMI CLEAN Andrzej Skarbek, o wyjaśnienie czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Poproszono o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny zaproponowanej w złożonej ofercie.

W dniu 8 września 2014 r. do Zamawiającego wpłynęło wyjaśnienie Wykonawcy, dotyczące wysokości zaoferowanej ceny.

Wykonawca wyjaśnia, że podał omyłkowo cenę ryczałtową za miesiąc wykonywania prac. Zamawiający wymagał w SIWZ podania łącznej kwoty za cały okres realizacji umowy. W związku z tym Zamawiający, po przeanalizowaniu wyjaśnienia, odrzuca ofertę Wykonawcy jako rażąco niską.

Zamawiający przeprowadził oszacowanie postępowania w sposób bardzo staranny i wykonał badanie rynku bazując zarówno na cenach z firm sprzątających, jak i dostępnych informacjach na stronach internetowych.

Zgodnie z SIWZ oraz Załącznikami nr 5 - opis przedmiotu zamówienia i nr 6 Instrukcją Użytkownika Obiektu oraz w odniesieniu do całości kwoty szacunkowej postępowania wynoszącej 387.450,00 zł brutto, oferta Wykonawcy z ceną brutto 16.548,42 zł w opinii Zamawiającego jest niemożliwa do zrealizowania biorąc pod uwagę fakt, że nie są to tylko jednostkowe pojedyncze usługi, ale w zakres zamówienia wchodzi różne prace, które będą wykonywane przez 15,5 miesiąca.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy z powodu zawierania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**3. Z postępowania wykluczono następującego Wykonawcę:**

**MARKINVEST NIERUCHOMOŚCI Marek Zieliński z siedzibą w Warszawie 04-247, ul. Chełmżyńska 10B.**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Zamawiający wyklucza Wykonawcę MARKINVEST NIERUCHOMOŚCI Marek Zieliński, który złożył ofertę nr 15, z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 4 września 2014 r., działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy – MARKINVEST NIERUCHOMOŚCI Marek Zieliński, o uzupełnienie polisy ubezpieczeniowej i przedstawienie dowodu opłacenia polisy. Wykonawca w terminie złożył stosowne uzupełnienie, jednak nadal nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, z powodu zbyt niskiej kwoty polisy ubezpieczeniowej.



W Rozdziale 5 ust. 5.1. pkt 5.1.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał: „w zakresie warunku sytuacji ekonomicznej: wykonawca powinien być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 300.000,00 zł ( słownie: trzysta tysięcy złotych ).”

Na potwierdzenie tego warunku Wykonawca miał złożyć opłaconą polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 300.000,00 zł ( słownie: trzysta tysięcy złotych ).

W ofercie Wykonawcy znajdują się dwie polisy ubezpieczeniowe:

- a.) ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością lub posiadany mieniem dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy, wystawioną przez PZU S.A. na sumę gwarancyjną 200.000,00 zł,
- b.) ubezpieczenie obowiązkowe odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania zawodu/prowadzenia działalności – pośrednika w obrocie nieruchomościami wystawioną przez PZU S.A. na sumę gwarancyjną 50.000,00 EURO.

W ocenie Zamawiającego powyższe polisy nie spełniają warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie gwarantują minimalnej kwoty 300.000,00 zł. Pierwsze ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej wystawione jest na kwotę 200.000,00 zł. Jednak zakres drugiej polisy z sumą gwarancyjną 50.000,00 EURO, które miało stanowić „doubezpieczenie”, nie jest związane z przedmiotem niniejszego zamówienia, tylko jest obowiązkowym ubezpieczeniem pośrednika w obrocie nieruchomościami.

W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 wyklucza Wykonawcę z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy Wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty, czyli podpisanie umowy z Wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza, nastąpi nie wcześniej niż 13 września 2014 r.

REKTOR  
prof. Adam Nijm