



Nr sprawy: ZP-9/2014

Warszawa, 28 sierpnia 2014 r.

**POWIADOMIENIE o WYBORZE OFERTY w zakresie Zadań nr 1, 6
oraz o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie Zadań nr 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP-9/2014 na dostawę wyposażenia w ramach realizacji zadania pn. „Budowa nowego budynku oraz rozbudowa istniejącego budynku Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie”.

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że za najkorzystniejsze dla poszczególnych zadań uznano oferty złożone przez firmy:

dla Zadania Nr 1:

Oferta nr 1 - RESTAURO-TECHNIKA Sławomir Przedpełski
ul. Św. Józefa 65
87-100 Toruń
Cena oferty brutto: 10.230,23 zł

dla Zadania Nr 6:

Oferta nr 4 - BENER Michał Benka
ul. Wileńska 59B/15
80-215 Gdańsk
Cena oferty brutto: 57.810,00 zł

Uzasadnienie:

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, w którym jedynym kryterium oceny ofert była cena. W/w oferty są ofertami najkorzystniejszymi dla danego zadania, ponieważ są zgodne z wymaganiami zawartymi w s.i.w.z. i otrzymały 100 punktów.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów (kryterium 100% cena)
1.	RESTAURO-TECHNIKA Sławomir Przedpełski ul. Św. Józefa 65 87-100 Toruń	Zadanie nr 1 – 100 % Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – ----- Zadanie nr 5 – ----- Zadanie nr 6 – ----- Zadanie nr 7 – ----- Zadanie nr 8 – ----- Zadanie nr 9 – -----

2.	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29c 50-424 Wrocław	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – ----- Zadanie nr 5 – zadanie unieważnione Zadanie nr 6 – ----- Zadanie nr 7 – zadanie unieważnione Zadanie nr 8 – ----- Zadanie nr 9 – -----
3.	Firma Produkcyjno-Handlowa „PROGMET” Bogdan Urbańczyk ul. Gliwicka 218 43-190 Mikołów	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – ----- Zadanie nr 5 – ----- Zadanie nr 6 – 95 % Zadanie nr 7 – ----- Zadanie nr 8 – ----- Zadanie nr 9 – -----
4.	BENER Michał Benka ul. Wileńska 59B/15 80-215 Gdańsk	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – ----- Zadanie nr 5 – ----- Zadanie nr 6 – 100 % Zadanie nr 7 – ----- Zadanie nr 8 – ----- Zadanie nr 9 – -----
5.	ECT TECHNIKA GAŁECKI I S-KA Sp. J. ul. Puławska 233 lok. D5 02-715 Warszawa	Zadanie nr 1 – ----- Zadanie nr 2 – ----- Zadanie nr 3 – ----- Zadanie nr 4 – ----- Zadanie nr 5 – ----- Zadanie nr 6 – ----- Zadanie nr 7 – zadanie unieważnione Zadanie nr 8 – ----- Zadanie nr 9 – -----

2. Zamawiający unieważnia postępowanie w następujących zadaniach:

- a) **Zadanie nr 2 – narzędzia specjalistyczne, Zadanie nr 3 –sztalugi, kosze, etc., Zadanie nr 4 narzędzia, Zadanie nr 8 –urządzenia filtrujące, Zadanie nr 9 – zabudowa laboratorium**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w terminie składania ofert, czyli do dnia 14.08.2014 r do godziny 10.00, nie otrzymał żadnych ofert do Zadań: nr 2 – narzędzia specjalistyczne, nr 3 –sztalugi, kosze, etc., nr 4 narzędzia, nr 8 –urządzenia filtrujące, Zadanie nr 9 – zabudowa laboratorium. W związku z powyższym unieważnia postępowanie w zakresie powyżej wymienionych Zadań.

b) Zadanie nr 5 – AGD i lampki

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Do udziału w Zadaniu nr 5 – AGD i lampki, w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w terminie została złożona jedna oferta. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto 13.108,48 zł. Złożona oferta przekroczyła budżet Zamawiającego o ponad 100 %. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty, tak żeby móc dokonać wyboru złożonej oferty. W związku z powyższym unieważnia postępowania w zakresie Zadania nr 5 – AGD i lampki.

c) Zadanie nr 7 – sprzęt specjalistyczny

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 7, ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnienia postępowanie z uwagi na to, że obarczone jest ono wadą niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.


Zamawiający przygotowując SIWZ wymagał udzielenia gwarancji na minimum 24 miesiące. Jednak w tabeli stanowiącej Załącznik nr 11 do SIWZ, Zamawiający błędnie wpisał różne terminy gwarancji, w poz. 14, 21, 22, 23, 25 – 3 lata gwarancji, a w pozycji 20 – min. 2 lata. Tym samym wprowadził Wykonawców z błąd, co skutkowało złożeniem 2 ofert z błędnie podanymi terminami gwarancji.

Wykonawca PHPU ZUBER Andrzej Zuber z Wrocławia oświadczył w formularzu ofertowym, że udzieli gwarancji na 24 miesiące. Jednakże w wyniku tego, że Zamawiający błędnie określił termin gwarancji w Załączniku nr 11 do SIWZ na 3 lata, Wykonawca powielił ten błąd w swojej ofercie.

Wykonawca ECT Technik Gałęcki i S-ka Sp. j. z siedzibą w Warszawie, jeszcze inaczej zinterpretował błąd Zamawiającego i zaoferował na część pozycji w specyfikacji okres gwarancji – 12 miesięcy, na jedną pozycję termin 24 miesięcy, a pozostałe 36 miesięcy gwarancji. Podanie przez ww. Wykonawcę terminu 12 miesięcy gwarancji powodowałoby odrzucenie jego oferty, na podstawie art. 89 ust 2), z powodu niezgodności z treścią SIWZ.

Wykonawcy w trakcie prowadzonego postępowania, na etapie przygotowywania ofert nie zadali Zamawiającemu pytań dotyczących tych nieścisłości, dlatego też Zamawiający nie mógł naprawić swojego błędu przez otwarciem ofert. Wprowadzanie zmian, czy modyfikowanie SIWZ jest niemożliwe i niedopuszczalne w procedurze udzielania zamówienia publicznego, po terminie otwarcia ofert. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Zadania nr 7, ponieważ Zamawiający wprowadził Wykonawców w błąd podając w różnych miejscach specyfikacji różne terminy gwarancji.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania mailem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

REKTOR

prof. Adam Wójcik