



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Nr sprawy: **ZP-15/2013**

Warszawa, 20 grudnia 2013 r.

## **POWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

**dotyczy:** postępowania o dzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr **ZP-15/2013** na „dostawę sprzętu komputerowego, serwerów, urządzeń wielofunkcyjnych i multimedialnych, sprzętu fotograficznego oraz oprogramowania” w ramach wykonywanego zadania pn. „Budowa nowego budynku oraz rozbudowa istniejącego budynku Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie”.

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że za najkorzystniejsze dla poszczególnych zadań uznano oferty złożone przez firmy:

*dla Zadania Nr 1:*

**Oferta nr 15 - PARSEr Sp. z o.o.**  
**ul. Szlenkierów 1/33**  
**01-181 Warszawa**  
Cena oferty brutto: 278.105,46 zł

*dla Zadania Nr 2:*

**Oferta nr 15 - PARSEr Sp. z o.o.**  
**ul. Szlenkierów 1/33**  
**01-181 Warszawa**  
Cena oferty brutto: 55.493,91 zł

*dla Zadania Nr 3:*

**Oferta nr 15 - PARSEr Sp. z o.o.**  
**ul. Szlenkierów 1/33**  
**01-181 Warszawa**  
Cena oferty brutto: 30.955,41 zł

*dla Zadania Nr 4:*

**Oferta nr 15 - PARSEr Sp. z o.o.**  
**ul. Szlenkierów 1/33**  
**01-181 Warszawa**  
Cena oferty brutto: 81.332,52 zł

dla Zadania Nr 5:

**Oferta nr 4 - RESTOR P. Anton, A. Czapski, T. Roztropowicz Sp. j.**  
ul. Dworkowa 2/107A  
00-784 Warszawa  
Cena oferty brutto: 72.625,35 zł

dla Zadania Nr 6:

**Oferta nr 1 - Cyfrowe.pl Sp. z o.o.**  
ul. Kartuska 149/11  
80-138 Gdańsk  
Cena oferty brutto: 50.562,60 zł

*Uzasadnienie:*

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, w którym jedynym kryterium oceny ofert była cena. W/w ofert są ofertami najkorzystniejszymi dla danego zadania, ponieważ są zgodne z wymaganiami zawartymi w s.i.w.z. i otrzymały 100 punktów.

#### Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów - kryterium 100 % cena (pkt)
1.	Cyfrowe.pl Sp. z o.o. ul. Kartuska 149/11 80-138 Gdańsk	Zadanie nr 1 – Zadanie nr 2 – Zadanie nr 3 – Zadanie nr 4 – Zadanie nr 5 – Zadanie nr 6 – 100,00
2.	Grupa CLUE s.c. Radosław Janusz, Stanisław Janusz ul. Stróża Rybna 3 30-709 Kraków	Oferta odrzucona
3.	KOMA NORD Sp. z o.o. ul. Łużycka 2 81-537 Gdynia	Zadanie nr 1 – Zadanie nr 2 – Zadanie nr 3 – Zadanie nr 4 – Zadanie nr 5 – 55,90 Zadanie nr 6 –
4.	RESTOR P.Anton, A.Czapski, T. Roztropowicz Sp. j. ul. Dworkowa 2/107A 00-784 Warszawa	Zadanie nr 1 – Zadanie nr 2 – Zadanie nr 3 – Zadanie nr 4 – Zadanie nr 5 – 100,00 Zadanie nr 6 –
5.	IT MEDIA S.C. J. Chojnowski A. Perzanowski ul. Feliksa Pancera 6/36 03-187 Warszawa	Oferta odrzucona

6.	<b>PROCAD S.A.</b> ul. Kartuska 215 80-122 Gdańsk	Zadanie nr 1 – Zadanie nr 2 – Zadanie nr 3 – Zadanie nr 4 – Zadanie nr 5 – 73,70 Zadanie nr 6 –
7.	<b>Pronet Kraków Rafał Świerczyński</b> ul. Wallek-Walewskiego 9 30-094 Kraków	Wykonawca wykluczony
8.	<b>Oferta Wycofana przed terminem składania ofert</b>	
9.	<b>ATUT CENTRUM Sp. z o.o.</b> ul. Ks. Prymasa A. Hłonda 10 lok. 134 02-972 Warszawa	Oferta odrzucona
10.	<b>ProGrupa Sp. z o.o. Sp. k.</b> ul. Kraszewskiego 25/2 60-501 Poznań	Zadanie nr 1 – Zadanie nr 2 – Zadanie nr 3 – Zadanie nr 4 – Zadanie nr 5 – 99,80 Zadanie nr 6 –
11.	<b>„RYNEK 13” Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki sp. j.</b> Pl. Gen. J. Bema 2/9 50-265 Wrocław	Zadanie nr 1 – Zadanie nr 2 – Zadanie nr 3 – Zadanie nr 4 – Zadanie nr 5 – 97,60 Zadanie nr 6 –
12.	<b>Grupa CLUE s.c.</b> Radosław Janusz, Stanisław Janusz ul. Stróża Rybna 3 30-709 Kraków	Oferta odrzucona
13.	<b>„COM” Michał Karczewski</b> ul. Rembielińska 3/8 03-343 Warszawa	Zadanie nr 1 – Zadanie nr 2 – Zadanie nr 3 – Zadanie nr 4 – 91,10 Zadanie nr 5 – Zadanie nr 6 –
14.	<b>CENTRUM PROJEKCJI MULTIMEDIALNYCH s.c.</b> Sławecki i Woźniak ul. Włodarzewska 76A 02-393 Warszawa	Wykonawca wykluczony
15.	<b>PARSER Sp. z o.o.</b> ul. Szlenkierów 1/33 01-181 Warszawa	Zadanie nr 1 – 100,00 Zadanie nr 2 – 100,00 Zadanie nr 3 – 100,00 Zadanie nr 4 – 100,00 Zadanie nr 5 – 98,10 Zadanie nr 6 – 78,40
16.	<b>MERKATOR Sp. z o.o.</b> ul. Dzielna 11A 01-023 Warszawa	Wykonawca wykluczony
17.	<b>Mexico Sp. z o.o.</b> ul. Łopuszańska 32 02-220 Warszawa	Zadanie nr 1 – Zadanie nr 2 – Zadanie nr 3 – Zadanie nr 4 – 97,70 Zadanie nr 5 – Zadanie nr 6 –

## 2. Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców:

### **1). Grupa CLUE s.c. Radosław Janusz, Stanisław Janusz z siedzibą w Krakowie**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca oferty nr 2 i 12 złożone przez Wykonawcę - Grupa CLUE s.c. Radosław Janusz, Stanisław Janusz z siedzibą w Krakowie. Treść oferty jest niezgodna z ustawą..

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył w dniu 04.12.2013 r. pierwszą ofertę (oznaczoną przez Zamawiającego - oferta nr 2), później w dniu 09.12.2013 r. złożył drugą ofertę (oznaczoną przez Zamawiającego - oferta nr 12). Na kopercie drugiej oferty wprowadzono zapis „zmiana”. Po otwarciu ofert okazało się, że w kopercie z ofertą nr 12 jest druga kompletna oferta na to samo zadanie, w której Wykonawca obniżył cenę. Na podstawie art. 82 ust. 1 Wykonawca może złożyć w postępowaniu jedną ofertę. Złożenie większej liczby ofert przez tego samego Wykonawcę skutkuje odrzuceniem wszystkich złożonych przez niego ofert. Wykonawca oprócz zapisu na kopercie nie wskazał w tekście złożonej ofert miejsc, które uległy zmianie, dlatego też Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.1) w związku z art. 82 ust. 1 odrzuca oferty Wykonawcy, jako niezgodne z ustawą.

### **2). IT MEDIA s.c. J. Chojnowski, A. Perzanowski z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę - IT MEDIA s.c. J. Chojnowski, A. Perzanowski z siedzibą w Warszawie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia..

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie nie przedstawił tabeli ze sprzętem/oprogramowaniem jaką powinien złożyć zgodnie z Wymaganiem Zamawiającego z pkt. 10.10.6 SIWZ, gdzie Zamawiający wymienił dokumenty, które Wykonawca musi złożyć wraz z ofertą, czyli – „wypełnioną tabelę stanowiącą specyfikację oferowanego sprzętu wraz z podaniem cen jednostkowych brutto ...”. W złożonej ofercie znajduje się tabela stanowiąca opis techniczny przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 9 do SIWZ, która nie została przez Wykonawcę podpisana, jak również każdy z wymienionych tam sprzętów/oprogramowania ma dopisek „lub równoważne”, w związku z czym Zamawiający nie wie co właściwie mu zaoferowano. W ofercie Wykonawcy brakuje również pełnomocnictwa, bądź informacji o sposobie reprezentacji w ramach spółki cywilnej. Brakuje również oświadczenia zgodnego z pkt. 10.10.5 SIWZ – „*lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej*”. Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia, gdyż jego oferta i tak podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

### **3). ATUT CENTRUM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę - ATUT CENTRUM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie, w formularzu ofertowym nie podał wymaganego przez Zamawiającego terminu wykonania zamówienia. Wykonawca pozostawił pustą rubrykę. W ofercie Wykonawcy brakuje również oświadczenia zgodnego z pkt. 10.10.5 SIWZ – „*lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej*”. Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia, gdyż jego oferta i tak podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

### 3. Zamawiający wyklucza następujących Wykonawców:

#### **1). PRONET Kraków Rafał Świerczyński z siedzibą w Krakowie**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę PRONET Kraków Rafał Świerczyński z siedzibą w Krakowie, który złożył ofertę nr 7, z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z pkt. 10.10.5 SIWZ – „*listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej*”. Zamawiający wezwał Wykonawcę w dn. 17 grudnia 2013 r. do złożenia powyższego dokumentu. Wykonawca przesłał oświadczenie, ale w formie faxu. Zamawiający wyraźnie zaznaczył w piśmie formę w jakiej Wykonawca ma złożyć dokument. W związku z powyższym Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **2). Centrum Projektji Multimedialnych s.c. Sławecki i Woźniak z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę Centrum Projektji Multimedialnych s.c. Sławecki i Woźniak z siedzibą w Warszawie, który złożył ofertę nr 14, z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę w dn. 17 grudnia 2013 r. do złożenia następujących dokumentów:

„... 1. *W rozumieniu ustawy Pzp wspólników spółki cywilnej należy traktować jako Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Dlatego też stosowanie do treści art. 23 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca taki zobowiązany jest do ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania go w postępowaniu. Wykonawcę dotyczą wszystkie wymogi stawiane podmiotom składającym ofertę wspólnie. W Rozdziale 6 ust. 6.10. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wskazał wymóg złożenia do oferty dokumentu: „Pełnomocnictwo, o którym mowa w ust. 6.8, w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza, winno być dołączone do oferty. Uznaje się, że pełnomocnictwo do podpisania oferty obejmuje pełnomocnictwo do poświadczenia za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń lub dokumentów załączonych do oferty, chyba że co innego wynika z treści pełnomocnictwa. W złożonej przez Państwa ofercie nie ma pełnomocnictwa.*

*W związku z tym wzywamy Państwa do złożenia pełnomocnictwa zgodnego z zapisami SIWZ oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie*

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

2. W Rozdziale 10 ust. 10.10.5) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wskazał wymóg złożenia do oferty dokumentu: „lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.”

*W złożonej przez Państwa ofercie nie ma powyższego dokumentu.*

*W związku z tym wzywamy Państwa do złożenia stosownego oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej lub informację o przynależności do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp. W przypadku informacji o przynależności do grupy kapitałowej, należy dołączyć listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej.”*

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów, w związku z powyższym Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **3). Merkator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający wyklucza Wykonawcę Merkator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który złożył ofertę nr 16, z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę w dn. 17 grudnia 2013 r. do złożenia następujących dokumentów:

*„...Pomimo, że Zamawiający nie wymagał w SIWZ złożenia wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego, Państwo złożyliście taki dokument. Załączyliście również do oferty upoważnienie, które zostało podpisane przez inne osoby niż te podane w KRS jako osoby uprawnione do reprezentacji. Bardzo proszę o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji oraz uzupełnienie zarówno KRS, jak i pełnomocnictwa, w którym dodatkowo został błędnie podany tryb postępowania „zamówienie o cenę” zamiast „przetarg nieograniczony.”*

2. W Rozdziale 10 ust. 10.10.5) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wskazał wymóg złożenia do oferty dokumentu: „lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

*W złożonej przez Państwa ofercie nie ma powyższego dokumentu.*

*W związku z tym wzywamy Państwa do złożenia stosownego oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej lub informację o przynależności do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp. W przypadku informacji o przynależności do grupy kapitałowej, należy dołączyć listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej.”*

Wykonawca w terminie przewidzianym na uzupełnienie i wyjaśnienie dokumentów przestał ponownie formularz oferty z adnotacją, że Zamawiający ma nie brać pod uwagę złożonego wcześniej KRS. Jednak Wykonawca nie przekazał właściwego dokumentu potwierdzającego warunek udziału w postępowaniu, nie przesłał również oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej lub informacji o przynależności do grupy kapitałowej.

W związku z powyższym Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, czyli podpisanie umowy z Wykonawcą, którego oferta jest najkorzystniejsza, nastąpi nie wcześniej niż 27 grudnia 2013 r.

REKTOR  
.....  
Prof. Adam Kijak

