

Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej
Rektor Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie ¹⁾

za rok 2015

(rok, za który składane jest oświadczenie)

Dział 1²⁾

Jako osoba odpowiedzialna za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, tj. działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a w szczególności dla zapewnienia:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- skuteczności i efektywności działania,
- wiarygodności sprawozdań,
- ochrony zasobów,
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- efektywności i skuteczności przepływu informacji,
- zarządzania ryzykiem,

oświadczam, że w ~~kierowanym/kierowanych~~ ~~przeze~~ ~~mnie~~ ~~dziale/działach~~ ~~administracji~~ ~~państwowej~~³⁾ /w kierowanej przeze mnie jednostce sektora finansów publicznych*

Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie

(~~nazwa/nazwy działu/działów administracji państwowej/nazwa jednostki sektora finansów~~
publicznych*)

Część A⁴⁾

- w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Część B⁵⁾

w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

Część C⁶⁾

nie funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

Część D

Niniejsze oświadczenie opiera się na mojej ocenie i informacjach dostępnych w czasie sporządzania niniejszego oświadczenia pochodzących z:⁷⁾

- monitoringu realizacji celów i zadań,
- samooceny kontroli zarządczej przeprowadzonej z uwzględnieniem standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁸⁾,
- procesu zarządzania ryzykiem,
- audytu wewnętrznego,
- kontroli wewnętrznych,
- kontroli zewnętrznych,
- innych źródeł informacji:

* Niepotrzebne skreślić.

1. Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej w roku ubiegłym.

W związku z przeprowadzeniem analizy ryzyka, w jednostce zidentyfikowano pięć obszarów działalności, dla których poziom ryzyka określono, jako wysoki, dwa obszary działalności, dla których poziom ryzyka określono, jako średni oraz dwa obszary działalności, dla których poziom ryzyka określono, jako niski. Proces ich analizy oraz wydanie odpowiednich zaleceń w celu zminimalizowania ryzyka zaplanowano do końca roku 2018.

W związku z prowadzeniem postępowania wyjaśniającego na Wydziale Sztuki Mediów, mającego na celu sprawdzenie prawidłowości procedury przyznania tytułów zawodowych osobom, które otrzymały zgodę Rady Wydziału na studiowanie w ramach indywidualnego planu i programu studiów, zidentyfikowano przypadki naruszenia zapisów ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym, polegające na niezgodnym z przepisami skróceniu toku studiów pierwszego i drugiego stopnia, jak również przypadki naruszenia regulaminu studiów ASP w Warszawie polegające na niezgodnym z przepisami przyznawaniu możliwości studiowania według indywidualnego planu i programu studiów. Ponadto, oczekujemy obecnie na informację o wynikach oceny programowej, prowadzonej przez Polską Komisję Akredytacyjną na Wydziale Sztuki Mediów, na wniosek Rektora Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie.

W związku z przejęciem w 2015 r. obowiązków Administratora Bezpieczeństwa Informacji przez nową osobę, przeprowadzony został audyt przetwarzania danych osobowych na ASP w Warszawie. W jego wyniku stwierdzono przypadki naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że w 2015 r. w Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Należy opisać przyczyny złożenia zastrzeżeń w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej, np. istotną słabość kontroli zarządczej, istotną nieprawidłowość w funkcjonowaniu jednostki sektora finansów publicznych albo działu administracji rządowej, istotny cel lub zadanie, które nie zostały zrealizowane, niewystarczający monitoring kontroli zarządczej, wraz z podaniem, jeżeli to możliwe, elementu, którego zastrzeżenia dotyczą, w szczególności: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji lub zarządzania ryzykiem.

2. Planowane działania, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

Zgodnie z przyjętym Planem Audytu Wewnętrznego dla ASP w Warszawie na rok 2016, planowana jest weryfikacja następujących obszarów związanych z funkcjonowaniem Uczelni:

- *Działalność dydaktyczna;*
- *Budżet Uczelni.*

Planowane jest również podjęcie działań polegających na dostosowaniu przetwarzania danych osobowych na ASP w Warszawie do obowiązujących wymogów ustawowych.

Należy opisać kluczowe działania, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej w odniesieniu do złożonych zastrzeżeń, wraz z podaniem terminu ich realizacji.

Dział III¹⁰⁾

Działania, które zostały podjęte w ubiegłym roku w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

1. Działania, które zostały zaplanowane na rok, którego dotyczy oświadczenie:

W procesie przygotowywania Planu audytu wewnętrznego na rok 2015 przeprowadzono szczegółową analizę ryzyka. Obszar ryzyka działalności Uczelni zidentyfikowano w oparciu o Plan Działalności dla Akademii Sztuk Pięknych w Warszawie, przyjęty na podstawie Uchwały Senatu ASP w Warszawie, numer 53/2013 z dnia 24 września 2013 r. Do przeprowadzenia analizy ryzyka została wykorzystana metoda delficka, która przy wykorzystaniu wiedzy i doświadczenia kadry kierowniczej ASP w Warszawie zapewniła optymalne wyniki badania. O udział w badaniu poproszeni zostali: Rektor, Prorektor ds. studenckich, Prorektor ds. artystycznych i naukowych, Prorektor ds. inwestycji i rozwoju, Kanclerz, Zastępca Kanclerza d.s. administracyjno – gospodarczych oraz Kwestor. W wyniku analizy ryzyka uszeregowano wyodrębnione obszary działalności Uczelni pod względem stopnia zagrożenia ryzykiem z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze.

Zgodnie z Planem Audytu Wewnętrznego na rok 2015, prowadzono badanie obszaru „Działalność naukowo - badawcza”.

Należy opisać najistotniejsze działania, jakie zostały podjęte w roku, którego dotyczy niniejsze oświadczenie w odniesieniu do planowanych działań wskazanych w dziale II oświadczenia za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie. W oświadczeniu za rok 2010 nie wypełnia się tego punktu.

2. Pozostałe działania:

W związku z nieprawidłowościami ujawnionymi na Wydziale Sztuki Mediów, dotyczącymi trybu nadawania tytułów zawodowych, w 2015 r. prowadzono postępowanie wyjaśniające, obejmujące sprawdzenie prawidłowości procedury przyznania tytułów zawodowych osobom, które otrzymały zgodę Rady Wydziału Sztuki Mediów i Scenografii / Sztuki Mediów na studiowanie w ramach indywidualnego planu i programu studiów.

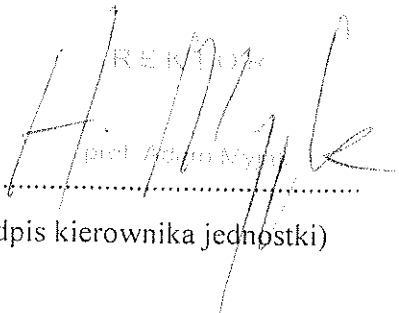
Ponadto, w 2015 r. zostało przeprowadzone sprawdzenie przetwarzania danych osobowych na ASP w Warszawie przez Administratora Bezpieczeństwa Informacji, skutkujące wydaniem zaleceń mających na celu dostosowanie przetwarzania danych osobowych do wymogów ustawowych.

Należy opisać najistotniejsze działania, niezaplanowane w oświadczeniu za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, jeżeli takie działania zostały podjęte.

Jednocześnie oświadczam, że nie są mi znane inne fakty lub okoliczności, które mogłyby wpłynąć na treść niniejszego oświadczenia.

Warszawa, dn. 30 marca 2016 r.

(miejscowość, data)


.....
(podpis kierownika jednostki)

Objaśnienia:

- 1) Należy podać nazwę ministra, ustaloną przez Prezesa Rady Ministrów na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 199 i Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 238, poz. 2390 i Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 169, poz. 1414

i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 170, poz. 1217 i Nr 220, poz. 1600, z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 42, poz. 337, Nr 98, poz. 817, Nr 157, poz. 1241 i Nr 161, poz. 1277 oraz z 2010 r. Nr 57, poz. 354), a w przypadku gdy oświadczenie sporządzone jest przez kierownika jednostki, nazwę pełnionej przez niego funkcji.

- 2) W dziale I, w zależności od wyników oceny stanu kontroli zarządczej, wypełnia się tylko jedną część z części A albo B, albo C przez zaznaczenie znakiem "X" odpowiedniego wiersza. Pozostałe dwie części wykreśla się. Część D wypełnia się niezależnie od wyników oceny stanu kontroli zarządczej.
- 3) Minister kierujący więcej niż jednym działem administracji rządowej składa jedno oświadczenie o stanie kontroli zarządczej w zakresie wszystkich kierowanych przez niego działów, obejmujące również urząd obsługujący ministra. Oświadczenie nie obejmuje jednostek, które nie są jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 96, poz. 620, Nr 123, poz. 835, Nr 152, poz. 1020 i Nr 238, poz. 1578).
- 4) Część A wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza w wystarczającym stopniu zapewniła łącznie wszystkie następujące elementy: zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczność i efektywność działania, wiarygodność sprawozdań, ochronę zasobów, przestrzeganie i promowanie zasad etycznego postępowania, efektywność i skuteczność przepływu informacji oraz zarządzanie ryzykiem.
- 5) Część B wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza nie zapewniła w wystarczającym stopniu jednego lub więcej z wymienionych elementów: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji lub zarządzania ryzykiem, z zastrzeżeniem przypisu 6.
- 6) Część C wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza nie zapewniła w wystarczającym stopniu żadnego z wymienionych elementów: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji oraz zarządzania ryzykiem.

- 7) Znakiem "X" zaznaczyć odpowiednie wiersze. W przypadku zaznaczenia punktu "innych źródeł informacji" należy je wymienić.
- 8) Standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
- 9) Dział II sporządzany jest w przypadku, gdy w dziale I niniejszego oświadczenia zaznaczono część B albo C.
- 10) Dział III sporządza się w przypadku, gdy w dziale I oświadczenia za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, była zaznaczona część B albo C lub gdy w roku, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, były podejmowane inne niezaplanowane działania mające na celu poprawę funkcjonowania kontroli zarządczej.